# Как работать с литературой и писать литературный обзор для аналитических статей?

Краткий конспект/Spoiler (кликните, чтобы прочитать/click to read)
Здравствуйте,  Меня зовут Абель.  Я автор книги The SCOPUS Diaries and the (il)logics of Academic Survival.  В этой книге я рассказываю о самых больших испытаниях для исследователей в их научной  карьере.

Сегодня я расскажу о том, как делать обзор литературы для научных и аналитических статей.

В отличие от эпохи до появления интернета, когда найти достаточный объем литературы было главной трудностью в написании статей – необходимо было искать в библиотеках, ездить в разные библиотеки, или же заказывать. И тогда найти подходящую литературу было праздником.

Самое сложное сегодня, особенно после появления Google Scholar,  – не затеряться в бесконечном количестве литературы по нужной тематике. Потому что только по вашей теме может найтись 10 тысяч или даже 100 тысяч разных источников. А библиография должна составлять не более 10-20% от объема статьи по количеству слов.

Процесс поиска литературы не только времязатратный, но и напряжённый, поскольку для нужного объема итогового текста, нужно будет отказаться от использования многих статей, которые кажутся актуальными для вашего исследования.

Я встречал статьи, в которых автор пытался процитировать как можно больше различных работ. Такие усилия часто превращают статью в смесь множества разных работ, где отсутствует единая

смысловая линия, связующая все процитированные источники с четким и последовательным нарративом.

Наиболее эффективный подход, который я встречал — организация раздела литературы по принципу «теория А против теории Б», где теория А — самая популярная теория в вашей области знаний, а теория Б — лучший критический анализ теории А в настоящее время.

## Куда включить обзор литературы?

Обзор литературы необходимо включать и в введение, и в соответствующий раздел для разбора использованной литературы. Введение обычно перечисляет основные теории, которые вы используете. Раздел обзора литературы расширяет обсуждение и включает больше важных работ, использованных при написании статьи.

Не важно, какой фокус у вашей статьи — эмпирической или теоретический — перечисление в начале статьи основных работ, от которых вы отталкивались, позволит читателю (или рецензенту) определить позицию вашей статьи в огромном количестве научных дебатов. Это служит не только для того, чтобы легче оценить вклад вашей статьи в научный дискурс. Четкое указание вашей позиции также поможет рецензенту или читателю лучше ориентироваться в статье и вносить соответствующие предложения (им будет легче понять, где и как применить вашу статью).

Как правило, я начинаю статью с утверждения, что «теория А на данный момент показала, что …, но теория Б противопоставила иные аргументы…», а затем объясняю, что моя статья: 1) подтверждает теорию А; 2) поддерживает теорию Б; 3) ищет связь между теориями А и Б; 4) критикует обе теории.

Теория А — это работа исследователя/группы исследователей, которая в настоящее время является наиболее важной теорией в конкретной области. Теория Б — лучший критический анализ теории А.

Утверждение из введения далее интегрируется в литературную часть, где я подробно объясняю свою позицию и указываю положение моих взглядов среди наиболее важных ранее проведенных исследований. Это могут быть региональные, теоретические или эмпирические исследования.

Как мне определить наиболее важные и актуальные исследования для написания статьи? Этот процесс состоит из 3 шагов:

### Шаг 1: Поиск

Например, статья исследует соотношение между переменными — если переменная А изменяется в одну сторону, то и Б изменяется таким же образом. Нужно выбрать несколько ключевых слов, относящихся к переменным А и Б, и поискать ранее проведенные исследования по теме. Например, для исследования национальной идентичности через туристические брошюры в Эстонии, я задал поисковый запрос по словам «туризм» и «национальная идентичность» раздельно, а затем «туризм, национальная идентичность» вместе и, наконец, по тем же словам, но связанным с Эстонией, Восточной Европой и странами Балтии. Это дополнило поиск, который я проводил для других статей на темы идентичности, формирования идентичности, ежедневном национализме и ежедневной идентичности.

Для поиска я использовал Google Scholar, но вы можете использовать любую другую базу данных, предоставляющую доступ к большому количеству исследований.

### Шаг 2: Отбор и ранжирование

Не все найденные исследования будут одинаково важны для вашей статьи. Для начала, я отбираю исследования, которые стоит прочитать полностью, те, которые нужно просто просмотреть, и те, в которых достаточно прочитать аннотацию, чтобы знать, что они существуют.

В процессе отбора часто обнаруживается, что исследования, которые я считал очень важными, таковыми не являются. И

наоборот, те, которые я считал второстепенными, на самом деле очень важны для моей статьи.

Один из критериев (НО не единственный) в процессе отбора — количество цитирований статьи. Это помогает понять, выберу ли я данную работу и буду ли ее цитировать. Логично предположить, что рецензент с большей вероятностью заметит отсутствие в моей библиографии статьи, которая цитировалась 1000 раз, чем статьи, которая цитировалась 10 раз.

Но количество цитирований — не единственный критерий. Если я провожу исследование о небольшой стране, вероятно, что другие исследования по этой стране получили меньше цитирований, чем более влиятельные работы. Поэтому, я постараюсь использовать как можно больше исследований о данной стране или регионе, независимо от количества цитирований.

Наконец, как у исследователя, изучающего данный регион в течение многих лет, у меня есть набор любимых статей и книг, которые я использую для структурирования аргументации. Этот список основан на моих личных предпочтениях, интуиции, теоретической точке зрения.

Субъективное мнение важно. Его не следует путать с надменной идеей «Я эксперт, и, если я не слышал о данном исследовании, оно не актуально». Исследования публикуются каждый день, и вы должны следить за ними (поэтому работать рецензентом в нескольких журналах полезно, чтобы знать о других статьях, авторах и дискуссиях). Вы должны следить за работами других исследователей и расширять свои знания. Вы станете своеобразным «фильтром», через который проходят все прочитанные работы. В конечном итоге, они будут обработаны вами и создадут субъективное, но, надеюсь все же точное, описание какого-либо явления.

## Шаг 3: Порядок и структура

Обзор литературы должен быть выстроен по принципу «пирамиды», где вершина — общая социальная теория, средняя часть —

эмпирически обоснованные исследования, связанные с теорией, а основание – региональные или все другие эмпирические исследования.

Можно также использовать принцип «перевернутой пирамиды». То есть, вы можете начать обзор литературы с главного аргумента социальной теории, а затем перейти к эмпирическим исследованиям, либо начать с эмпирических исследований, чтобы далее объяснить их вклад в социальную теорию.

Важно то, что обзор литературы позволяет выявить пробелы в существующих исследованиях. Вы можете утверждать: «Упомянутые работы объясняли то и это, но они не смогли объяснить тот конкретный аспект, который обозревается в моей статье».

Определите основные темы вашей статьи. Далее, объясните, что было сделано по каждой основной концепции, с которой вы работаете (основные результаты в данной области), и чего не хватает в предыдущих исследованиях, что попытается объяснить ваша статья. Это нужно сделать в конце раздела литературного обзора, где вы фактически представите эмпирический раздел, в котором продемонстрируете заполнение пробелов, выявленных ранее.

## Смиритесь с ограничениями

Помните золотое правило: «одна статья – одна идея». Вы не сможете восполнить все пробелы в литературе в одной статье. Пытаясь сделать это, вы только внесете путаницу в статью, поэтому держитесь одной идеи и доводите её до конца. Если вы определили несколько пробелов, которые необходимо срочно заполнить, можно упомянуть об этом в заключении и порекомендовать будущим исследованиям учесть их.

Заключение должно кратко изложить суть статьи, а также показать новые направления для будущих исследований. Сюда также можно включить что-то, над чем вы уже работаете, но не описали в вашей статье, чтобы не усложнять ее.