



Финансирование  
Европейского Союза

ERKINDIK  
QANATY  
общественный фонд



Central Asian Bureau for Analytical Reporting

INSTITUTE FOR  
WAR & PEACE REPORTING



ИНСТИТУТ РЕПОРТАЖЕЙ ВОЙНЫ И МИРА

# ИССЛЕДОВАНИЕ О ЦИФРОВЫХ ПРАВАХ: ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ И СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ



Результаты исследования

Подготовлено ОФ «Еркіндік Қанаты»  
и IWPR в рамках проекта  
«Казахстан без цензуры»  
при финансовой поддержке  
Европейского Союза

Астана, Казахстан  
2023

# Содержание



<b>Список сокращений</b>	<b>3</b>
<b>Основные выводы и рекомендации</b>	<b>4</b>
<b>Методология исследования</b>	<b>8</b>
<b>Подробный анализ результатов исследования</b>	<b>12</b>
Оценка законодательства в области деятельности СМИ и свободы слова	<b>12</b>
Восприятие гендерной представленности в медиасфере и освещения гендерной тематики в СМИ	<b>24</b>
Анализ ситуации со свободой слова и восприятие цензуры	<b>28</b>
Оценка обеспечения цифровых прав в Казахстане в контексте свободы слова	<b>44</b>
<b>Выводы и краткий обзор результатов исследования</b>	<b>54</b>
<b>Приложение</b>	<b>58</b>
Анкета онлайн-опроса	<b>58</b>
Гайд для экспертного интервью	<b>62</b>



# Список сокращений



<b>Госинформ-заказ</b>	– государственный информационный заказ
<b>МВД</b>	– Министерство внутренних дел Республики Казахстан
<b>ООН</b>	– Организация Объединенных Наций
<b>ОБСЕ</b>	– Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<b>РК</b>	– Республика Казахстан
<b>СМИ</b>	– средства массовой информации
<b>УК РК</b>	– Уголовный кодекс Республики Казахстан
<b>ЮНЕСКО</b>	– учреждение ООН по вопросам образования, науки и культуры
<b>IP-адрес</b>	– уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети (от англ. Internet Protocol Address)
<b>IWPR</b>	– Institute For War & Peace Reporting (Институт по освещению войны и мира)
<b>VPN</b>	– Virtual Private Network (виртуальная частная сеть)



## Условные обозначения

– результаты анализа экспертных интервью



– цитаты экспертов. Все цитаты представлены анонимно, в подписях к ним указывается только род деятельности авторов. Использование феминитивов обозначает лишь принадлежность эксперта\_ки к определенному полу, однако никаких обобщений или выводов по гендерной принадлежности экспертов на основании приведенных цитат делать не следует за исключением случаев, когда гендерная принадлежность указана непосредственно в тексте отчета. Цитаты приведены с целью иллюстрации результатов исследования и являются только отдельными фрагментами большего массива данных. Некоторые цитаты были незначительно отредактированы для удобства восприятия текста (в частности, редактированию подверглись повторения, грамматические неточности, слова-паразиты и т. д.). Текст в квадратных скобках является примечанием авторов.



# Основные выводы и рекомендации

## Законодательство в области деятельности СМИ и свободы слова

Резюмируя исследование, мы пришли к следующим заключениям:

- 1** Уровень осведомленности о законодательстве, касающемся СМИ и свободы слова, недостаточен для профессионального сообщества. Меньше половины респондентов хорошо знакомы с казахстанским правом и международными стандартами. Это особенно заметно среди более опытных журналистов, которые, вероятно, обладают большей информированностью в силу своего опыта и лучше понимают необходимость знания законодательной базы.
- 2** Новый Закон РК «О масс-медиа» и информационная доктрина могут привести к ограничению свободы слова, усилению цензуры и созданию еще большего контроля над СМИ.
- 3** Стремление соответствовать и формальное соответствие национального законодательства международным стандартам затрудняют его фактическое применение и ограничивают свободу слова в стране.
- 4** Национальное законодательство устарело и не соответствует современным вызовам.

### Рекомендации:

- Следует проводить мероприятия по повышению осведомленности об основных нормативных актах, касающихся деятельности СМИ и свободы слова в профессиональной среде.
- Со стороны гражданского общества и правозащитных организаций необходимо продолжать усилия по взаимодействию с государственными органами для улучшения правоприменительной практики и соблюдения прав и свобод СМИ на территории страны.

- Следует отказаться от разработки законов, которые только ограничивают деятельность СМИ и влияют на уровень свободы слова в целом.

- Необходимо провести реформы законодательства, чтобы привести его в соответствие с современными требованиями. Для достижения этой цели необходимо учесть рекомендации международных организаций, таких как ООН и ОБСЕ, и рекомендации из международных документов, ратифицированных Казахстаном. Следование этим рекомендациям поможет сформировать новые нормативные основы, которые сделают закон сбалансированным и гарантирующим защиту прав журналистов.

## Гендерная представленность в медиасфере и освещение гендерной тематики в СМИ

- Результаты опроса по представленности женщин в разных областях показали различия в мнениях участников. 38% респондентов считают, что женщины представлены менее чем наполовину, 26% считают, что их количество превышает половину, а 21% считают, что женщины и мужчины представлены в равной степени.

Эксперты считают, что женщины преобладают в областях, связанных с журналистикой, гражданским активизмом и защитой прав человека, но предполагают, что это явление имеет сексистскую природу, поскольку все вышеперечисленные сферы отмечаются низкой оплатой труда и недостаточным престижем профессий.

Таким образом, преобладание женщин в указанных сферах не гарантирует отсутствие проявлений сексизма в профессиональной среде. По-прежнему существуют сложности и неравенство в положении женщин, требующие дальнейших усилий в борьбе за гендерное равенство и преодоление стереотипов.

### Рекомендации:

- Для осознанности работников и руководства каждому СМИ рекомендуется разработать медиаполитику по недискриминации и гендерному равенству.

- Необходимы дальнейшие усилия для достижения более равных условий гендерной представленности, устранения проявлений сексизма в данной сфере и преодоления патриархальных стереотипов в обществе. Это могут быть образовательные тренинги, семинары, форумы и другие мероприятия, направленные на привлечение внимания к проблемам гендерной дискриминации и их разъяснением.

## Свобода слова и восприятие цензуры

- По результатам опроса, большинство респондентов низко оценивают обстановку в Казахстане со свободой слова (86%), что также подкрепляется экспертным мнением. К сожалению, в Казахстане, вместо поддержки свободы слова, стремятся её контролировать. Одна из ключевых проблем заключается в том, что со стороны властных структур свобода слова и критика рассматривается как угроза. Недостаточное количество независимых СМИ негативно влияет на объективность информации и доступ журналистов к ней.

Цензура продолжает существовать, несмотря на официальный ее запрет, особенно в государственных СМИ. Необоснованные преследования и аресты журналистов также создают атмосферу самоцензуры.

Информационные технологии играют важную роль в обеспечении доступа к информации и развитии медиа. Большинство участвующих в опросе позитивно воспринимают цифровизацию СМИ, считая, что это способствует развитию свободы слова (71%).

Данное исследование акцентирует тревожность по поводу свободы слова в Казахстане и подчеркивает важность гарантирования этого права, а также разнообразия информационных источников и более открытой медиаполитики.

## Рекомендации:

- **Продвижение свободы слова:** необходимо постоянное проведение мер, направленных на усиление гарантий свободы слова в Казахстане. Следует разрабатывать и внедрять механизмы, которые будут обеспечивать и поддерживать свободное выражение мнений.
- **Поддержка независимости СМИ:** для обеспечения наличия объективной информации и разнообразия точек зрения важно поддерживать независимые СМИ. Государство должно создать условия для развития независимых медиаорганизаций, чтобы они могли работать без политического давления и преследования со стороны органов безопасности и правоохранительных структур.
- **Защита журналистов:** следует проводить работу с государственными органами, чтобы они гарантировали безопасность журналистов и не препятствовали их работе.
- **Поддержка цифровых медиа:** поскольку государство слабо заинтересовано в развитии независимых цифровых медиа, следует привлекать международные организации, спонсорские средства для их развития, а также давать возможность бизнесу продвигать свои услуги через медиа.
- **Упор на образование и просвещение:** проведение образовательных программ и кампаний, направленных на повышение осведомленности об основах свободы слова, может способствовать изменению менталитета граждан и пониманию важности реализации этого права.

## Цифровые права

- Опрос показал, что тема цифровых прав в Казахстане только развивается (69%) и сами цифровые права обеспечиваются не полностью. Это связано с ограничениями свободы слова и доступа к информации, а также разного рода ограничением услуг, предоставляемых интернет-провайдерами.

Граждане страны ограничены в возможностях использовать все преимущества цифровой среды, особенно в части доступа к ресурсам по причине ограниченного доступа к Интернету (76%), низкой цифровой грамотности (73%) и государственных блокировок контента (69%).

Цифровое неравенство и контроль за публикациями ограничивает возможности граждан для самовыражения. Важно обеспечить качественный доступ к Интернету по всей стране с равным доступом к цифровым ресурсам и развивать цифровую грамотность. Это позволит реализовать цифровые права и создать благоприятную среду для использования цифровых технологий.

## Рекомендуемые меры для обеспечения цифровых прав

- Обеспечить техническую доступность качественного Интернета повсеместно, в том числе в сельской местности.
- Прекратить практику блокирования Интернета, поскольку даже в чрезвычайных ситуациях это не представляется оправданной мерой и является нарушением цифровых прав человека.
- Демонополитизировать рынок телекоммуникаций, в частности рынок интернет-обеспечения, что позволит создать конкуренцию и, следовательно, повысить качество предоставляемых услуг, а также обеспечит равный доступ к Интернету для всех граждан. Демонополитизация рынка интернет-услуг также сделает невозможным повсеместное отключение Интернета.
- Не вмешиваться в деятельность цифровых СМИ и снизить регулирование контента в социальных сетях, мессенджерах и т.д.
- Обеспечить населению подключение к Интернету по доступной цене.
- Проводить системную информационную работу с населением с целью повышения уровня цифровой грамотности и медиаграмотности (в том числе навыков фактчекинга и расследования), а также цифрового этикета.
- Соблюдать политику двуязычия и создавать контент на казахском и русском языках.
- Обеспечить детей в сельской местности свободным доступом к Интернету и устройствами для выхода в Интернет (компьютеры, планшеты и т. п.) в школах, чтобы у них была возможность заниматься в свободное от уроков время.



# Методология исследования

## Предпосылки для проведения исследования

Данное исследование было проведено в рамках проекта «Казахстан без цензуры» и является одной из составляющих частей этого проекта. Проект направлен на продвижение и защиту фундаментальной свободы слова в Казахстане, а также на получение казахстанскими гражданами доступа к более качественной и достоверной информации о своих правах в результате повышения квалификации СМИ и гражданского общества.

Стремление казахстанских властей контролировать свободу выражения мнений и собраний, а также деятельность печатных изданий не ограничивается офлайн-средой, а все больше распространяется на цифровую сферу. В связи с более широким мониторингом и обработкой данных журналисты, активисты и правозащитники больше чем когда-либо прежде рискуют подвергнуться ограничениям со стороны властей. Несмотря на то, что Конституция РК обеспечивает защиту свободы слова посредством запрета цензуры, она по-прежнему носит эндемический характер.

Казахстанские власти полны решимости контролировать информацию и готовы использовать для этого любые доступные средства, включая аресты, нападения и отключение телекоммуникаций. Закон РК о СМИ фактически распространяется на все интернет-ресурсы, включая веб-сайты и страницы в социальных сетях, которые также считаются СМИ, что дает властям право контролировать широкий круг традиционных и нетрадиционных участников СМИ.

Параллельно с этим граждане из уязвимых групп несоразмерно страдают от цензуры. При более низком уровне цифровой грамотности и доступе к Интернету женщины, а также жители сел и этнические меньшинства, не говорящие на русском языке, имеют более ограниченный доступ к информации о своих правах, что сокращает их способность отстаивать свои права и привлекать правительство к ответственности за нарушения.



## Цель исследования:

Провести анализ восприятия ситуации со свободой слова в Казахстане заинтересованными лицами, которых в той или иной степени касается закон о СМИ (более подробное описание целевой аудитории приведено ниже в тексте исследования) в контексте действующего законодательства и международных стандартов, а также в условиях существования цензуры и уровня доступа к информации и цифровым правам в Казахстане.

## Описание методологии

Для достижения поставленных задач было решено применить комплексный подход с использованием качественных и количественных методов исследования.

## Задачи исследования:

Замерить уровень осведомленности и мнение представителей и работников СМИ и других заинтересованных лиц (юристов, правозащитников, блогеров, активистов и т. п.) о текущем законодательстве о СМИ и потенциальных изменениях в нем, о реализации свободы слова и цифровых прав в Казахстане, а также их мнение о существовании цензуры и самоцензуры в Казахстане.

Получить экспертную оценку ситуации со свободой слова и реализацией цифровых прав в Казахстане от правозащитников, юристов, журналистов, блогеров, главных редакторов СМИ и гражданских активистов. Данные будут использоваться как при подготовке основной части исследования, так и при разработке рекомендаций.

## Количественное исследование

### Онлайн-опрос среди работников СМИ, активистов, блогеров, правозащитников и других заинтересованных лиц

Онлайн-опрос позволил собрать количественную информацию об осведомленности и отношении целевой группы к следующим сферам: текущее законодательство о СМИ и потенциальные изменения в нем; реализация свободы слова и цифровых прав в Казахстане; существование цензуры и самоцензуры в Казахстане.

Опрос проводился с помощью структурированной самозаполняемой онлайн-анкеты, которая состояла из трех основных частей:

- осведомленность о законодательстве и международных стандартах в области свободы слова, а также их восприятие целевой группой;
- оценка свободы слова и цензуры в Казахстане и ее восприятие целевой группой;
- осведомленность о сфере цифровых прав в Казахстане и ее восприятие целевой группой.

Полная анкета приведена в приложении к отчету в разделе 6.1 «Анкета онлайн-опроса».

### Целевая аудитория

Целевая аудитория онлайн опроса: представители СМИ, журналисты и представители редакций, блогеры, юристы, правозащитники и другие заинтересованные лица, являющиеся субъектами закона о СМИ.

### Полевые работы

Примерная продолжительность опроса: 15-20 минут.

### Сроки полевых работ

Опрос проводился с 27 апреля по 24 июля 2023 года. Большая часть анкет были заполнена до 30 июня 2023 года.

### Выборка

В онлайн опросе приняли участие 212 человек, являющиеся представителями различных групп (представители СМИ, журналисты и представители редакций, блогеры, юристы, правозащитники и другие заинтересованные лица) со всего Казахстана. В опросе принимали участие только совершеннолетние граждане.

### Особенности выборки

В силу специфики темы исследования и необходимостью изучения мнений представителей определенной целевой аудитории авторами была использована поточная выборка. В опросе представлены мнения представителей определенной группы лиц, которые в той или иной степени проявляют интерес к тематике данного исследования, например, в связи с профессиональной деятельностью или личной заинтересованностью. В связи с этим выборка исследования не является репрезентативной по социально-демографическим характеристикам для всего населения, а результаты исследования не должны быть экстраполированы на население в целом.

## Распределение выборки по социально-демографическим характеристикам

	Кол-во человек	% по колонке
<b>Всего</b>	<b>212</b>	<b>100%</b>
<b>ПОЛ</b>		
Женщины	119	56%
Мужчины	91	43%
Другое / Отказ	2	1%
<b>ВОЗРАСТ</b>		
18-25	48	23%
26-35	70	33%
36-45	52	25%
46-55	27	13%
56-65	12	6%
66+	3	1%
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>		
Город	204	96%
Село	8	4%
<b>НАЗВАНИЕ НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>		
Алматы	75	35%
Астана	59	28%
Другое	78	37%

### Сбор данных

Сбор данных осуществлялся с помощью онлайн-инструмента для создания опросов Google Forms. При сборе информации авторы исследования руководствовались международными принципами проведения исследований в области защиты персональных данных респондентов. В данном онлайн-опросе не собирались никакие персональные данные респондентов, по которым их можно было бы идентифицировать, в том числе не фиксировались IP адреса респондентов. Перед опросом была подготовлена база данных потенциальных респондентов для опроса.

В качестве источников были использованы общедоступные данные о представителях СМИ и других заинтересованных лицах, базы данных ОФ «Еркіндік Қанаты» и личные контакты сотрудников Фонда. Для достижения целевой аудитории использовались все доступные каналы распространения онлайн-опроса, включая социальные сети, целевые e-mail-рассылки и мессенджеры (личные сообщения). Также в некоторых случаях производился обзвон респондентов с напоминанием о необходимости заполнения анкеты.

	Кол-во человек	% по колонке
<b>РОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>		
Гражданский/ая активист/ка	44	21%
Журналист/ка	44	21%
Юрист/ка	12	6%
Сотрудник/ца правозащитной организации	11	5%
Блогер/ка	10	5%
Главный/ая редактор/ка СМИ	6	3%
Редактор/ка	6	3%
Работник/ца СМИ	5	2%
Другое	74	35%
<b>ОПЫТ РАБОТЫ</b>		
Менее 1 года	14	7%
1-5 лет	77	36%
6-10 лет	38	18%
11-20 лет	47	22%
21 год и больше	25	12%
Отказ	11	5%

### Обработка и анализ данных

Для обработки и анализа данных были использованы программы для статической обработки данных Python, SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) и Microsoft Excel. Полученные данные были проверены на полноту заполнения и логику; кроме того, была произведена чистка, кодирование и структуризация собранных данных.

Программа Python была использована для первичной чистки и структуризации сырых данных, полученных из Google Forms. SPSS применялся для дальнейшего кодирования и анализа данных, проверки гипотез, выявления значимых различий и построения простых и перекрестных таблиц. Microsoft Excel использовался для создания промежуточных файлов для импорта и экспорта в/из Python и SPSS, для первичного отсеивания неполных анкет, а также для дальнейшего анализа и форматирования таблиц для отчета и хранения результатов.

## Качественное исследование

### Экспертные интервью с заинтересованными лицами

Экспертные интервью – это качественный метод исследования с применением техники глубинных интервью, где респондентами являются высококвалифицированные специалисты в исследуемой сфере (эксперты или «лидеры мнений»). Данный метод позволяет получить качественную информацию по изучаемому вопросу от экспертов исследуемой сферы и получить экспертную оценку ситуации и данных. При проведении экспертных опросов важно наличие компетенции у интервьюеров, чтобы они могли вести беседу на одном уровне с экспертом, поэтому интервью проводились специалистами, которые имеют соответствующую квалификацию и опыт работы. Такой подход позволил извлечь максимальную пользу для исследования при проведении интервью.

В данном исследовании экспертные интервью использовались для получения экспертной оценки ситуации со свободой слова и реализацией цифровых прав в Казахстане от представителей целевой аудитории (выборка аудитории описана подробнее ниже). Данные были использованы как при подготовке основной части исследования, так и при разработке рекомендаций.

При проведении интервью велась аудиозапись для дальнейшей обработки и анализа результатов. Любые данные экспертов были указаны в отчете только с их согласия. Респонденты имели право в любой момент отозвать свое согласие на публикацию своих данных и сохранить анонимность ответов. В случае, когда эксперты пожелали сохранить анонимность своих высказываний, авторство цитат не указывалось.

### Полевые работы

**Примерная продолжительность интервью:**  
60 минут.

#### Сроки полевых работ

Экспертные интервью проводились с мая по июль 2023 года.

В целях сохранения целостности методологии авторами было сочтено целесообразным, чтобы интервью проводили как можно меньшее количество модераторов. Таким образом, большинство интервью были проведены онлайн, чтобы оптимизировать время на дорогу и расходы модераторов.

### Выборка и целевая аудитория

В экспертных интервью приняли участие 19 экспертов. В числе интервьюируемых были правозащитники, юристы, журналисты, блогеры, главные редакторы СМИ, гражданские активисты и другие заинтересованные лица.

	Кол-во человек
<b>Всего</b>	<b>19</b>
<b>ПОЛ</b>	
Мужчины	10
Женщины	9
<b>ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ*</b>	
Журналисты, редакторы СМИ	12
Юристы, правозащитники, специалисты в области прав человека	6
Блогеры	1
<b>НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ</b>	
Алматы	10
Астана	4
Другое	5

*\*ВНИМАНИЕ: специализацию некоторых экспертов можно отнести к нескольким видам деятельности (например, журналист и блогер, или юрист и гражданский активист). В таблице приведено распределение экспертов по основному виду деятельности*

**Отбор экспертов** для интервью проводился на основании экспертной оценки исполнителей проекта. Основным критерием являлся профессиональный опыт эксперта, куда включался опыт работы в сфере СМИ, правовой защиты, изучения и исполнения законодательства в области свободы слова, изучения и осуществления гражданских прав и свобод.



# Подробный анализ результатов исследования

## Оценка законодательства в области деятельности СМИ и свободы слова

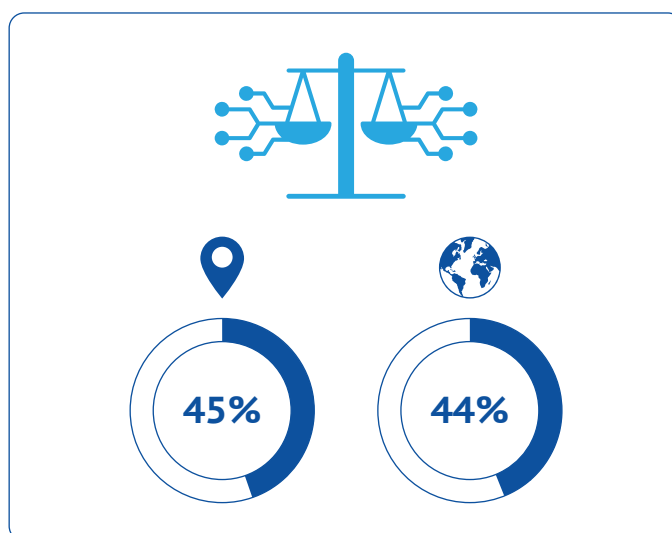
### Осведомленность о национальном законодательстве и международных стандартах в области свободы слова

- Результаты указывают на то, что уровень знания казахстанского законодательства и международных стандартов в области свободы слова не очень высок. Длительность опыта работы влияет на осведомленность: чем больше опыт работы (максимальное значение – более 10 лет), тем выше уровень осведомленности.

При проведении исследования респондентов спрашивали, насколько хорошо они знакомы с действующим законодательством, регулирующим деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане, а также с международными стандартами в области свободы слова.

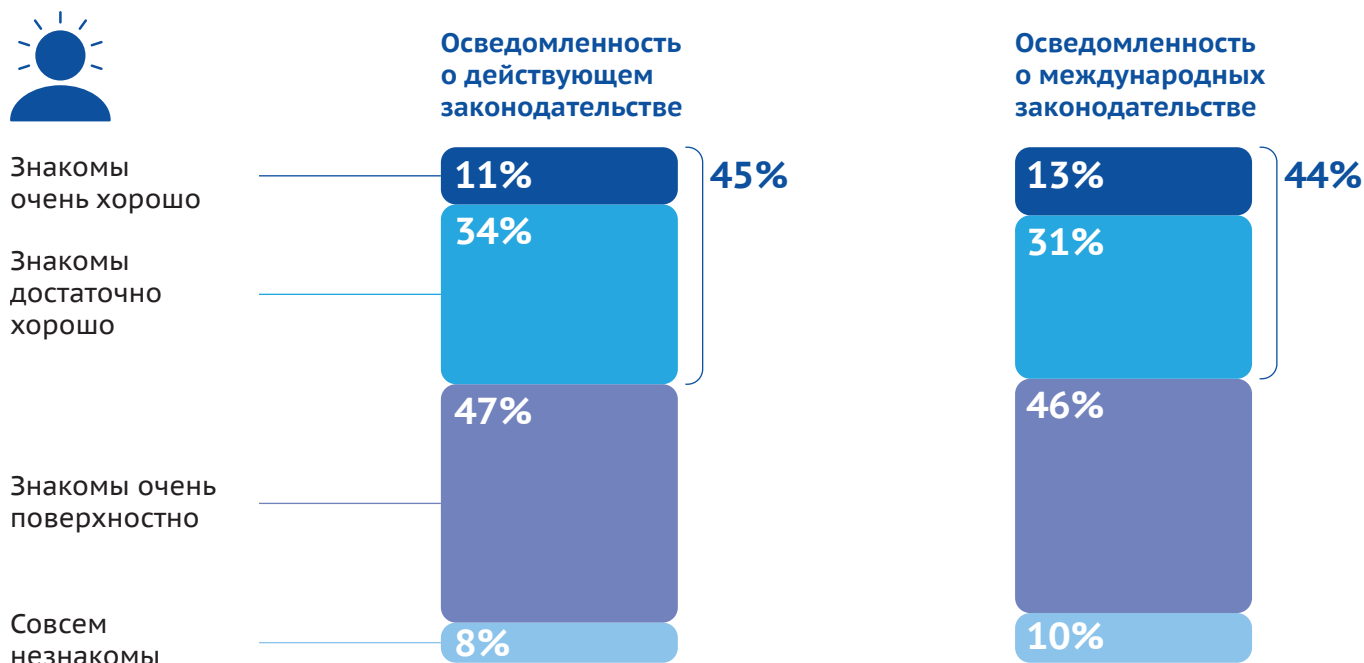
Большинство опрошенных знакомы с национальным законодательством и международными стандартами в области свободы слова по меньшей мере поверхностно.

Однако при этом менее половины респондентов считают, что они достаточно хорошо или очень хорошо знакомы с казахстанским законодательством (45%) и международными стандартами (44%).



**График 1. Насколько хорошо вы знакомы с законодательством, регулирующим деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане? Знакомы ли вы с международными стандартами в области свободы слова?**

N=212, все респонденты



Ниже в таблицах показано распределение ответов на данные вопросы в разрезе опыта работы. **Голубой цвет** здесь и далее в таблицах означает, что процент в данной группе статистически значимо выше по сравнению с другими группами.

Если рассматривать ответы на вопрос о казахстанском законодательстве в разрезе опыта работы, то среди респондентов с опытом работы до 10 лет значимо больше тех, кто знаком с законодательством поверхностно (53%), в то время как более опытные респонденты, работающие в сфере более 10 лет, значительно чаще отмечали, что очень хорошо знакомы с законодательством (19%).

**Таблица 1. Насколько хорошо вы знакомы с законодательством, регулирующим деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане?**



В вопросе осведомленности о международных стандартах в области свободы слова значимых различий в разрезе опыта работы выявлено не было. Однако при этом можно отметить, что респонденты с меньшим опытом работы несколько чаще отмечали поверхностный уровень знаний международных стандартов.

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

Таблица 2. Знакомы ли вы с международными стандартами в области свободы слова?



\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

## Соответствие казахстанского законодательства международным стандартам в области свободы слова

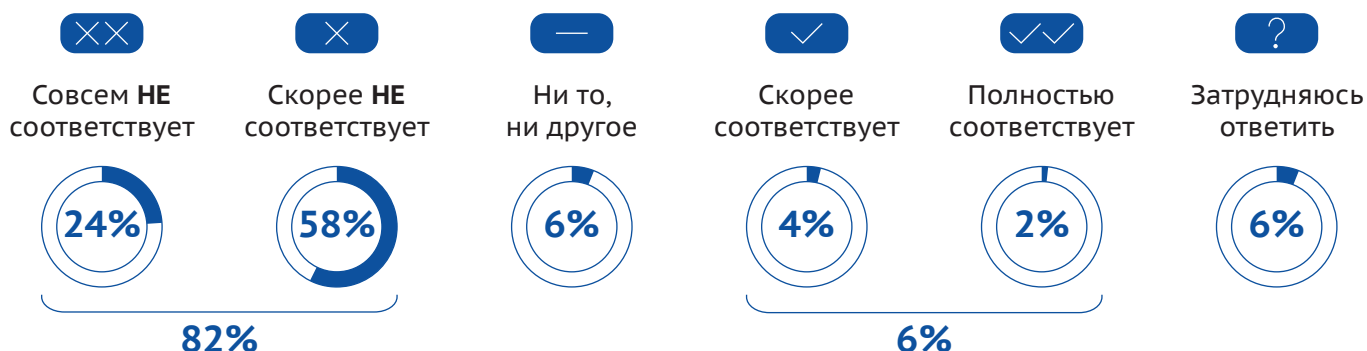
По мнению профессионального сообщества, даже если казахстанское законодательство формально соответствует международным стандартам в области свободы слова, фактическое применение законодательных норм существенно затруднено.

Далее в ходе опроса респондентов просили оценить, насколько, по их мнению, казахстанское законодательство, регулирующее деятельность СМИ и свободу слова, соответствует международным стандартам в области свободы слова.

Большая часть опрошенных (82%) считают, что казахстанское законодательство не соответствует международным стандартам в той или иной степени. Только 6% считают, что национальное законодательство соответствует международным стандартам.

График 2. Как вы думаете, насколько национальное законодательство, регулирующее деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане, соответствует международным стандартам в области свободы слова?

N=212, все респонденты



Хотя статистически значимых различий по опыту работы выявлено не было, респонденты с опытом работы до 10 лет чаще отмечали, что казахстанское законодательство совсем не соответствует международным стандартам (28%) по сравнению с респондентами с большим опытом (14%).

Таблица 3. Как вы думаете, насколько национальное законодательство, регулирующее деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане, соответствует международным стандартам в области свободы слова?



	Всего 212 человек	Опыт работы		
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	Отказ 11*
Совсем не соответствует	24%	28%	14%	36%
Скорее не соответствует	58%	57%	61%	45%
Ни то, ни другое	6%	5%	6%	18%
Скорее соответствует	4%	3%	7%	0%
Полностью соответствует	2%	2%	4%	0%
Затрудняюсь ответить	6%	5%	8%	0%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



По мнению экспертов, если действующее законодательство и **соответствует международным стандартам** в области свободы слова, то **только формально**. Несмотря на то, что в законодательстве закреплены международные стандарты, практически все эксперты отметили существенные недостатки в правоприменительной практике («Нет соответствия де юре и де факто»).



«Наше национальное законодательство, особенно правоприменительная практика, совершенно не соответствуют по своей сути и духу [международным стандартам]. То есть они могут соответствовать в общих чертах. В Конституции сказано, что свобода слова гарантирована, цензура запрещена. Но это не значит, что это воспринимается буквально и так и применяется».

Журналист

«Что касается правоприменительной практики, там ситуация еще хуже. Что касается уровня правовой грамотности журналистов в целом и уже особенно блогеров, то там ситуация просто печальная».

Журналистка, гражданская активистка

Эксперты считают, что такой диссонанс обусловлен тем, что Казахстан стремится к сотрудничеству со странами Европейского Союза и другими развитыми странами. Это вынуждает власти придерживаться международных стандартов в области свободы слова, по крайней мере в декларативной форме, включая обязанность гарантировать основные права и свободы. Тем не менее, на практике власти Казахстана не всегда демонстрируют готовность придерживаться указанных норм.

Некоторые эксперты считают, что законодательство в целом не соответствует международным стандартам прежде всего на концептуальном уровне, что обусловлено авторитарным политическим режимом Казахстана, вследствие чего законодательство построено по принципу обеспечения контроля и устранения потенциальных угроз власти.

Власти устанавливают ограничения на деятельность СМИ и ограничивают свободу слова в целом. Например, право на свободу слова регулируется в том числе законодательством о мирных собраниях, согласно которому для организации мирного собрания требуется получение разрешения от компетентных органов. Эти меры также вызывают вопросы с точки зрения международных стандартов.

По мнению экспертов, очень широко распространено злоупотребление статьей 174 “Разжигание социальной, национальной, родовой, расовой, словесной или религиозной розни” Уголовного кодекса Республики Казахстан. Несмотря на то, что данная статья должна преследовать проявления вражды и ненависти и разжигание розни, в Казахстане она используется против журналистов, активистов и других граждан, которые борются за свободу слова.



*«Просто на концептуальном уровне [законодательство] построено таким образом, чтобы давать власти, давать государству, силовым структурам максимум инструментария для любых ограничений и реакций».*

*Правозащитник*

*«У нас в Казахстане все соответствует условно. Мы хотим казаться хорошими, а на самом деле мы всех сажаем и штрафуем».*

*Журналист*

## Соответствие законодательства современным вызовам



**Эксперты указывают, что национальное законодательство устарело и не отражает современные вызовы в сфере свободы слова.**



Согласно мнению экспертов, в настоящее время национальное законодательство абсолютно не отвечает современным вызовам и интересам в области свободы слова, а также деятельности СМИ и деятельности в социальных сетях. Следует отметить, что последний закон, регулирующий эти вопросы, был принят еще в 1999 году, и на текущий момент он уже утратил актуальность в контексте быстро меняющейся информационной среды.



*«На наш взгляд, [действующий] закон немножко такого советского типа».*

*Юристка, правозащитница*

Понятийный аппарат не всегда четко прописан в законах, что позволяет государству на законодательном уровне устанавливать ограничения, при этом манипулируя дефинициями (например, в текущем законодательстве нечетко определены такие понятия как «коммерческая тайна» и «экстремизм»). По мнению некоторых экспертов, размытые формулировки терминов создают возможности для властных структур интерпретировать законодательство в свою пользу.

Помимо этого, журналисты также упоминали о часто возникающих спорных моментах, связанные с интерпретацией тех или иных статей законодательства (например, ведение фото- и видеосъемки).



*«Есть какие-то моменты, которые оставляют простор для толкований. То есть не точно прописанный закон позволяет использовать его, допустим, чиновникам-коррупционерам в своих интересах».*

*Блогер, журналист*



## Проект Закона «О масс-медиа»

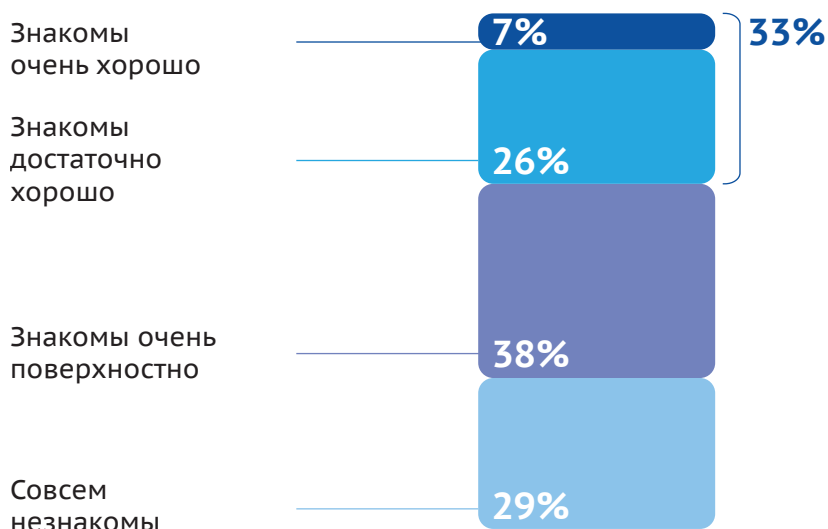
- Уровень осведомленности респондентов как о проекте Закона РК «О масс-медиа» (33%), так и о принятой Информационной доктрине достаточно низкий (23%). Специалисты с более чем десятилетним опытом лучше осведомлены о нововведениях в законодательство. Считается, что оба документа будут способствовать ограничению свободы слова в определенной степени.

В настоящее время в разработке находится проект Закона РК «О масс-медиа». В ходе опроса респондентов просили оценить их уровень осведомленности о данном законопроекте и его влиянии на свободу слова. 67% опрошенных либо только поверхностно знакомы с проектом Закона «О масс-медиа», либо совсем не знакомы с ним.

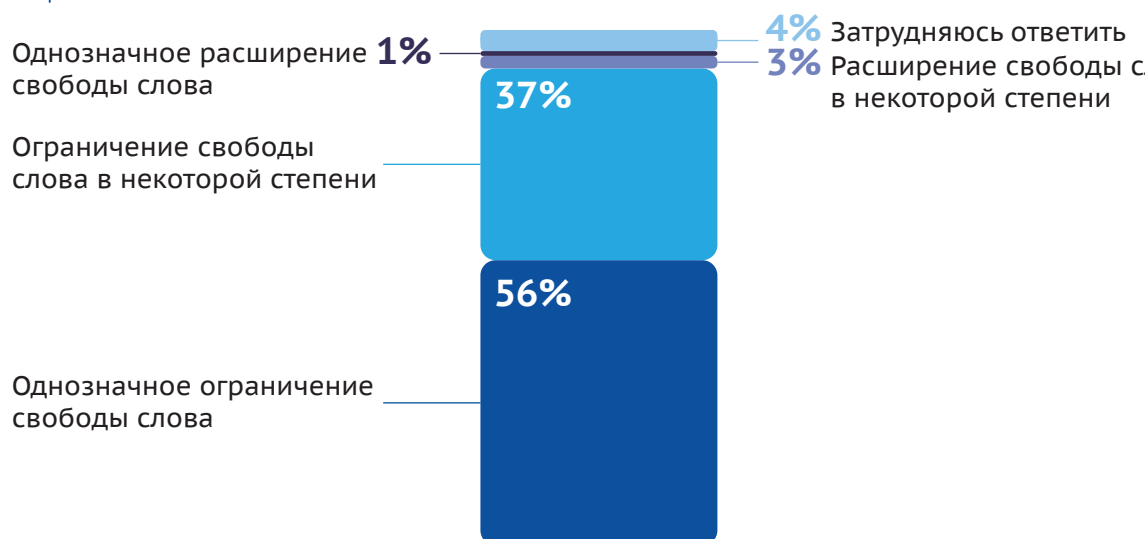
Подавляющее большинство (93%) тех, кто хотя бы поверхностно знаком с законопроектом, считают, что в случае его принятия он будет способствовать ограничению свободы слова в той или иной степени.



**График 3. В настоящее время государством подготовлен новый законопроект «О масс-медиа», который пришел на замену текущему закону о СМИ. Знакомы ли Вы с этим законопроектом?**  
N=212, все респонденты

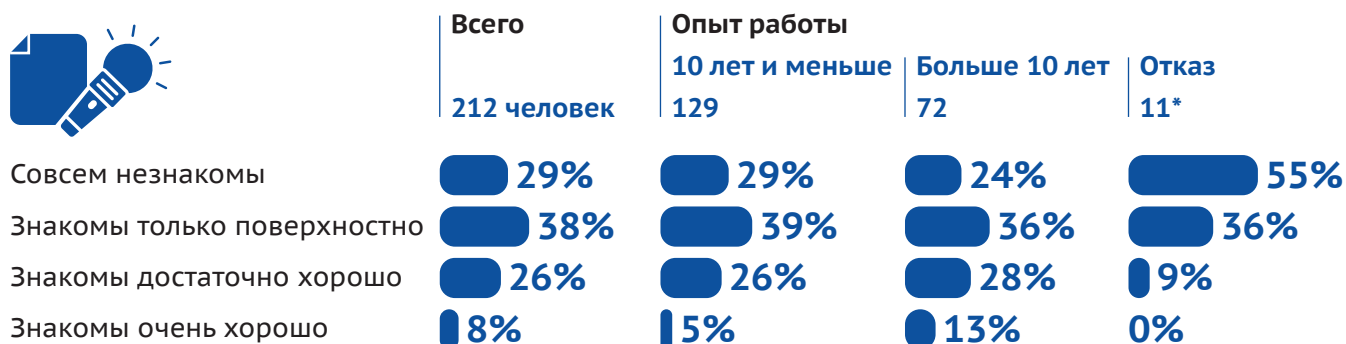


**График 4. Как вы думаете, если новый законопроект «О масс-медиа» будет принят, то какое влияние он окажет на уровень свободы слова в Казахстане?**  
N=151, те, кто знакомы с законопроектом хотя бы поверхностно



Статистически значимых различий в разрезе опыта работы выявлено не было, однако среди респондентов с опытом работы более 10 лет заметно выше доля тех, кто считает, что они очень хорошо знакомы с данным законопроектом (13%) по сравнению с респондентами, у которых менее 10 лет опыта (5%).

**Таблица 4. В настоящее время государством подготовлен новый законопроект «О масс-медиа», который пришел на замену текущему закону о СМИ. Знакомы ли Вы с этим законопроектом?**



\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

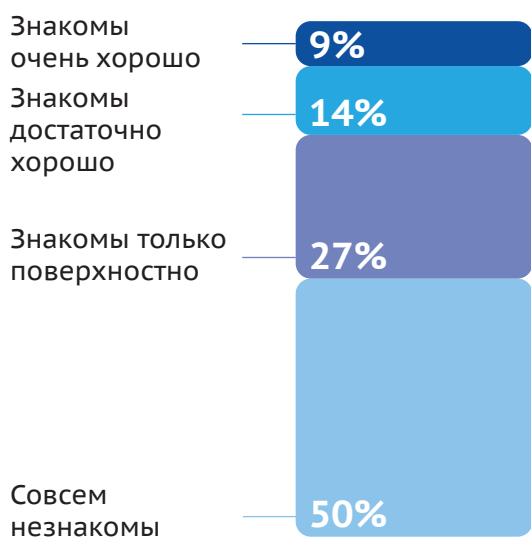
В марте 2023 года Указом Президента Республики Казахстан №145 была принята Информационная доктрина Республики Казахстан (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2300000145#z10>).

Несмотря на то, что Информационная доктрина уже принята, уровень осведомленности о ней ниже, чем о проекте Закона «О масс-медиа».

Половина опрошенных ничего не знают об Информационной доктрине, а 27% знакомы с ней только поверхностно. При этом большая часть тех, кто знаком с Информационной доктриной хотя бы поверхностно, считает, что она в той или иной степени способствует ограничению свободы слова в Казахстане (73%).

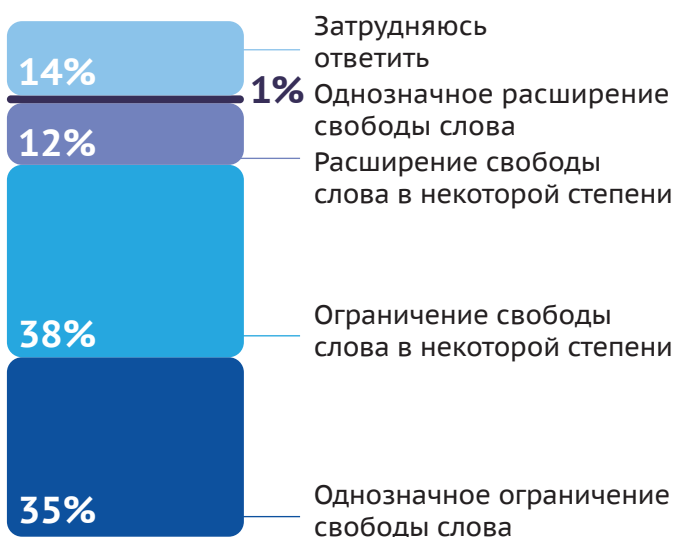
**График 5. В настоящее время государством утверждена Информационная доктрина Республики Казахстан. Знакомы ли Вы с этим документом?**

N=212, все респонденты



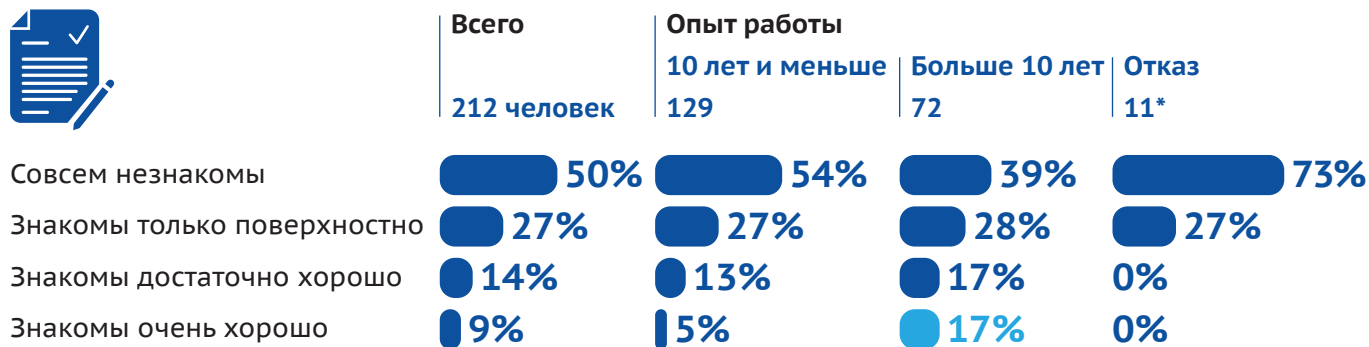
**График 6. Как вы думаете, какое влияние окажет утвержденная доктрина на уровень свободы слова в Казахстане?**

N=106, те, кто знакомы с Информационной доктриной хотя бы поверхностно



Чем больше опыт работы респондентов, тем выше уровень осведомленности об Информационной доктрине. Среди респондентов с опытом более 10 лет значительно выше процент тех, кто считает, что они очень хорошо знакомы с Информационной доктриной (17%).

**Таблица 5. В настоящее время государством утверждена Информационная доктрина Республики Казахстан. Знакомы ли Вы с этим документом?**



\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



**По мнению экспертов, принятие нового Закона «О масс-медиа» негативно повлияет на свободу слова в Казахстане. Фактически это будет означать дальнейшее усиление цензуры и увеличение контроля СМИ, в том числе давление на блогеров и социальные сети.**

Эксперты сходятся во мнении, что новый закон направлен на усиление контроля и регулирования СМИ и журналистской деятельности, а также всего интернет-пространства, в том числе блогеров. Данный законопроект также упрощает процессы контроля и регулирования для государства.



*«У нас практически все законы сводятся к контролю, а не к разрешению. Это две принципиальные разницы. Тот же закон о мирных собраниях. Он не разрешил митинги, а основывается на том, чтобы контролировать и не допускать те митинги, которые не хотят. То же самое и с законом о масс-медиа».*

*Блогер, журналист*

Эксперты считают, что блогеры воспринимаются властью как угроза свободе слова. Некоторые эксперты связывают это с тем, что на данный момент в связи с малым количеством независимых СМИ и журналистов блогеры обретают все большее влияние. Кроме того, некоторые журналисты, которые не могут публиковать важные, по их мнению, материалы по причине политики работодателей заводят личные блоги, где уже от своего имени делятся публикациями по темам,

которые им не разрешено освещать в изданиях. Таким образом, контроль над блогерами является следующим этапом в ограничении свободы слова в стране.

Экспертами была высказана обеспокоенность тем, что новые нормы могут потенциально способствовать прекращению деятельности независимых изданий, количество которых и по сей день остается малым.



*«Там есть очень много противоречивых пунктов, которые меня очень сильно настораживают, которые в принципе, я не побоюсь сказать, заставляют задуматься о будущем сферы, о будущем журналистики и вообще о профессии».*

*Журналист*



*«Им не нужна сильная свободная журналистика. Я имею в виду журналистику в широком смысле слова, гражданскую журналистику в том числе. Им нужны придворные паркетные журналисты советского образца».*

*Журналистка, гражданская активистка*

*«Что касается того, что предлагают внести изменения, о которых все говорят, мне кажется, это не для того, чтобы свобода слова в Казахстане была на ступеньку выше, а наоборот, чтобы более удобные журналисты были, а неудобных лишали аккредитации».*

*Журналистка*

Также высказывалось мнение, что введение контроля социальных сетей навредит не только журналистам и правозащитникам, но также и малому и среднему бизнесу, которые используют социальные сети для поиска клиентов. Таким образом, принятие законопроекта затронет интересы широкого круга граждан.

Некоторые эксперты отмечали, что с помощью поправок в новый закон органы власти легитимизируют уже фактически существующие практики ограничения свободы слова в интернет-пространстве, а именно ограничение доступа к интернет-ресурсам. Отдельные эксперты отмечали, что новый закон даст дополнительные возможности органам власти для блокировки Интернета.



*«Тем не менее, у [органов власти] остается много возможностей, необязательно правовых. Например, они могут просто замедлять [работу Интернета]. Да, как известно, замедлять доступ к Фейсбуку, к чему угодно. И все, и никто ничего не скажет, ... никто никак не проверит, потому что провайдеры в лице Билайна и так далее, они никогда не признаются, что их обязали».*

*Журналистка*

По словам экспертов, властями была создана видимость обсуждения данного законопроекта (в частности, упоминались консультации с гражданским обществом и экспертами), но в итоге в публичный доступ была представлена версия, которую в рабочей группе даже не рассматривали.

Более того, у экспертов, которые состояли в рабочей группе, изначально не было полной информации о законопроекте и его концепции; им даже не сообщалось название закона. Сам термин «масс-медиа» также вызвал недоумение у некоторых экспертов, так как на момент публикации законопроекта он не был закреплен в законодательстве официально.



*«Начинали работать в рабочей группе, но не было полной информации о законопроекте, даже названия. Экспертам было трудно давать какие-либо рекомендации. ... Непонятно, почему “масс-медиа”, этого термина нет ни в каких других законах».*

*Журналистка, гражданская активистка*

Поскольку законопроект разрабатывался правительством в контексте протестов января 2022 года, экспертами отмечается, что предлагаемые изменения во многом были продиктованы страхом повторения подобных событий.

**Необходимость регистрации блогеров в качестве СМИ без предоставления им дополнительных привилегий, которые должны иметь СМИ (например, доступ к информации), считается несправедливой.** Кроме того, данная мера не может применяться ко всем блогерам, так как разные блогеры создают контент на разные темы и, соответственно, к ним не могут предъявляться

одни и те же требования (например, блогеры, которые публикуют контент про рукоделие, не должны подчиняться тем же стандартам, что политические блогеры).

Стоит отметить, что некоторые единичные эксперты соглашались с тем, что деятельность блогеров следует регулировать, в основном для того, чтобы они не распространяли недостоверную информацию и несли ответственность за свои материалы. По мнению экспертов, это особенно должно касаться блогеров с большим количеством подписчиков.



*«Есть те [блогеры], которые действительно имеют аудиторию и могут себя идентифицировать как СМИ и хотели бы это делать. А есть те, кто не собирается это делать. И для разных категорий должна быть какая-то своя градация. Что они должны делать, что они не должны делать. Несут ли они такую же ответственность, как в Интернете и так далее».*

*Медиаюристка*

*«Блогеры должны быть охвачены этическими стандартами, которые распространяются на журналистов. И, соответственно, должны быть какие-то механизмы, внутренние механизмы, профессиональные механизмы, которые будут регулировать их деятельность».*

*Правозащитница*

Некоторые эксперты считают, что закон «О масс-медиа» **даст чиновникам право** допускать или не допускать материалы к публикации в чрезвычайной ситуации. Высказывались опасения,

что власти могут злоупотреблять данной нормой и объявлять чрезвычайными какие угодно ситуации по своему усмотрению.



*«Особенно та норма, где чиновник должен согласовывать материал с должностными лицами при экстремальных ситуациях. Ну, наше правительство может любую ситуацию объявить экстремальной».*

*Журналистка, политическая активистка*

*«Даже вот, допустим, разлилась вода, каждую весну проходит наводнение. И вот окажется, что писать об этом и публиковать, может быть, согласно закону будет нельзя без согласования с чиновниками. А для журналистики, для блогеров очень важна оперативность... Если сейчас возникнет ситуация, что нельзя будет это публиковать и людей будут за это наказывать, то мы фактически оглохнем и ослепнем».*

*Блогер, журналист*

Пункт о **необходимости получения пресс-карт** для журналистов также вызывает беспокойство у экспертов. В законопроекте упоминается, что эти карты будет выдавать комиссия, однако система выдачи карт непонятна и непрозрачна и также выглядит как форма цензуры.

Критерии для получения пресс-карты накладывают ограничения на опыт работы и образование, а также выдвигают требование о наличии договора с редакцией. Это ограничит возможности молодых журналистов и особенно фрилансеров. Также экспертов беспокоит, что данная система позволит соответствующим органам выборочно отсеивать «неудобных» работников СМИ и поощрять тех, кто придерживается провластной повестки.



*«Те, кто будет иметь пресс-карты, будут соответственно обласканы властью, будут получать доступ ко всем “фуршетам-банкетам”, подаркам и премиям, а также к информации. А те, кто не будет [иметь пресс-карты], не будут считаться журналистами по сути своей».*

*Журналист*

*«[Согласно проекту Закона «О масс-медиа»] журналист – это только человек, который состоит в трудовых отношениях с зарегистрированным СМИ. А вот по определению того же ЮНЕСКО журналист – это любой гражданин, который регулярно распространяет информацию собственную или заимствованную, распространяет в обществе с помощью Интернета».*

*Журналистка, гражданская активистка*

Выражаются опасения, что данный закон – это только очередной шаг в постепенном внедрении дальнейших механизмов контроля, который со временем может привести к значительным негативным последствиям, включая репрессии (например, ограничение доступа к информации для независимых СМИ и их дальнейшее закрытие).

Некоторые эксперты также высказывали обеспокоенность тем, что новый законопроект разрабатывается людьми, которые некомпетентны в соответствующих сферах (журналистика, цифровые технологии и другие релевантные сферы, затронутые законопроектом), без привлечения журналистского сообщества и других стейкхолдеров.



*«Мы видели, как подобные процессы происходят в России, когда сначала какие-то мелкие-мелкие шажки, сначала что-то незначительное и так далее. Оно, в конечном счете, все превращается в такую идеальную машину репрессий».*

*Правозащитник*

*«Новый закон разрабатывался без учета журналистских организаций, конкретных редакций, журналистов, правозащитников из медиасферы, и потом он якобы отдается на откуп нам».*

*Блогер, журналист*

Эксперты неоднократно упоминали советское наследие в подходе государства к законотворчеству и всем остальным политическим и правовым процессам. Это объясняется тем, что многие из ныне действующих чиновников являются выходцами из советской эпохи, а значит, сохраняют соответствующий менталитет и подход.

Некоторые единичные эксперты высказывали мнение, что новый законопроект не представляет угрозы для журналистов на сегодняшний день и, по сути, мало что меняет.



*«Дело в том, что наши законотворцы, они все из бывшего Советского Союза практически. Они все “совки” и “постсовки”. То есть в Советском Союзе было принято, что журналист и любое медиа – это обслуживающий персонал, который обслуживает власть».*

*Журналист*

## Желаемые изменения в законодательстве



По мнению экспертов, в связи с тем, что текущее законодательство в целом является устаревшим и не соответствует современным потребностям, государству необходим абсолютно новый закон, но не в том виде, каким он планируется сейчас. При этом необходимо рассмотреть и учесть существующие рекомендации органов ООН (в частности, Комитета по правам человека) и положения из международных документов, которые Казахстан ратифицировал и которым должен следовать.

Требуется принципиально новый закон (начиная с понятийного аппарата), который будет носить не регуляторный характер, а будет защищать права журналистов. Считается, что СМИ в Казахстане слишком жестко регулируются, права журналистов часто нарушаются. Необходимо обеспечить гарантии защиты прав журналистов не только в теории, но и на практике. Новый закон, по мнению экспертов, должен расширять возможности свободы слова, здоровой критики и гражданского контроля за правительством.



*«Сейчас законопроект носит такой регуляторный [характер], со стороны уполномоченного органа больше регуляторные функции прописаны. Госконтроль, госконтроль. Нужен закон, который больше говорил бы о гарантии безопасности журналистов как профессии: защита источников, международные стандарты, общественный интерес, публичное лицо...».*

*Юристка, правозащитница*



«Конечно, отдельная концепция, опять-таки по безопасности журналистов, которая должна тоже вносить поправки в ряд законов о правоохранительных органах, прежде всего прокуратуры, МВД».

Блогер, журналист

«В нашей стране любой человек, не говоря уже о правоохранительных органах, может спокойно помешать журналисту выполнять его работу, и ему за это ничего не будет».

Правозащитник

Кроме того, эксперты считают, что закон должен разрабатываться при участии журналистов, правозащитников и других заинтересованных лиц, которых этот закон коснется.



«Надо тот же закон «О масс-медиа» опять-таки отдать на разработку журналистским и правозащитным организациям. И вы знаете, что там есть очень хорошие наработки, нормальные, там работают профессиональные юристы, и именно они должны разработать этот законопроект».

Журналист

«И здесь, конечно, лучше развязать эту привязку к старым подходам, куда просто добавляются новые единицы контроля, скажем так, объекты контроля в виде блогеров и так далее».

Правозащитник

Некоторые эксперты предлагали по примеру Великобритании, США и Евросоюза принять акт о доступе к информации, гарантирующий любому журналисту или гражданину доступ к информации. Изменения, которые эксперты предлагают внести в законодательство:

- Ввести ответственность соответствующих лиц за блокировки сайтов или Интернета (например, в виде санкций);
- Ввести ответственность для государственных служащих за несвоевременный и/или некачественный ответ на запросы журналистов. По словам экспертов, нередко случаи, когда ответ на запрос не содержит удовлетворительного ответа и предоставляется только для «галочки»;
- Необходимо четко прописать понятийный аппарат (например, ввести точное объяснение категории секретной информации);
- Необходимо повысить требования к пресс-секретарям государственных органов и ввести критерий обязательного наличия опыта работы в СМИ;
- Проводить обучение чиновников и руководства министерств правилам выступлений и проведения пресс-конференций, а также проводить работу по информированию данных лиц о важности предоставления информации и взаимодействия со СМИ.

- Декриминализовать оскорбления, которые на момент публикации исследования находятся в Уголовном кодексе, а также пересмотреть статью УК РК об уголовной ответственности за посягательство на достоинство депутатов и судей.
- Сократить срок исковой давности по журналистским материалам. Нет необходимости специально регулировать срок давности для журналистов, следует руководствоваться нормами Гражданского кодекса РК.
- Отменить лицензирование СМИ в Министерстве информации и общественного развития РК. Данный пункт был предложен единичными экспертами, которые отмечают, что достаточно регистрации СМИ в Министерстве юстиции РК.

Отдельные эксперты считают, что как таковой необходимости в законе о СМИ вообще нет, либо закон должен быть разработан максимально простым. В целом эксперты отмечают, что должно быть достаточно норм административного, гражданского и уголовного кодексов и других релевантных законов, например, Закона РК «О связи», Налогового кодекса РК и других (во время экспертных интервью в пример приводились США, где достаточно одной конституционной поправки для обеспечения свободы слова и свободы прессы).



«Есть же обычный Гражданский кодекс, гражданско-процессуальный. Этого достаточно. Как только вы создаете закон о СМИ, то будьте уверены, что никогда этот закон не будет работать на то, чтобы помочь СМИ или продвигать СМИ. Он не для этого принимается».

Правозащитник

«Многие люди говорят умные, и я с ними согласна, что нам вообще не нужно никаких специфических законов. У нас есть Конституция, есть уголовный, гражданский, административный кодексы, и этого достаточно».

Журналистка, гражданская активистка

# Восприятие гендерной представленности в медиасфере и освещение гендерной тематики в СМИ

## Оценка гендерного равенства в секторе СМИ и правовой защиты



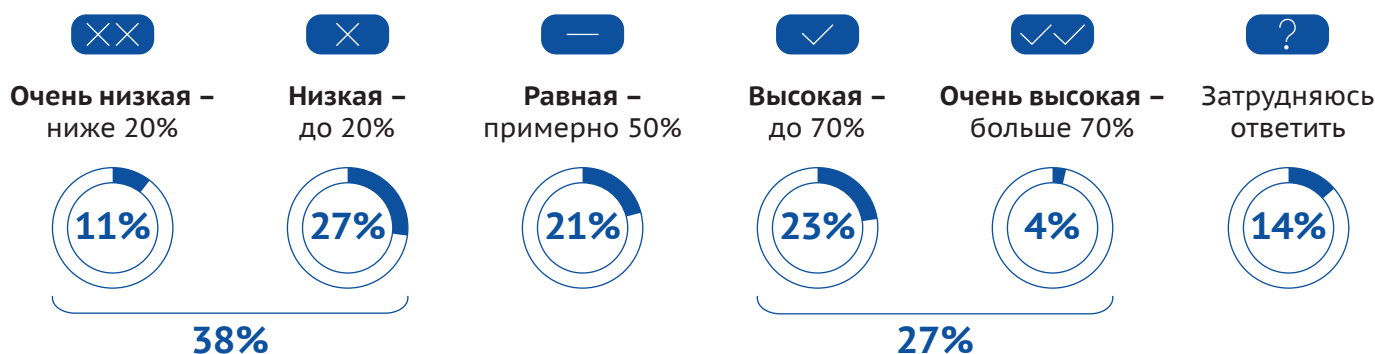
Мнения об уровне представленности женщин в сферах свободы слова и правозащиты разделились. Эксперты отмечают преобладание женщин в данном секторе, однако существующие стереотипы и сексизм влияют на положение женщин, в том числе на руководящих позициях. Необходимо развивать антидискриминационное законодательство и поддерживать соответствующие ценности в обществе.

В ходе опроса респондентов просили оценить, в какой степени, по их мнению, женщины представлены среди журналистов, медиаменеджеров, экспертов, правозащитников, активистов и юристов, работающих по тематике свободы слова.

Единодушия по этому вопросу не было. 38% считают, что женщин в данной сфере меньше половины, 27% считают, что женщин больше половины. Почти каждый пятый (21%) считает, что женщины и мужчины представлены примерно в равной степени.

**График 7. Насколько высока представленность женщин среди журналистов, медиаменеджеров, экспертов, правозащитников, активистов и юристов, работающих по тематике свободы слова?**

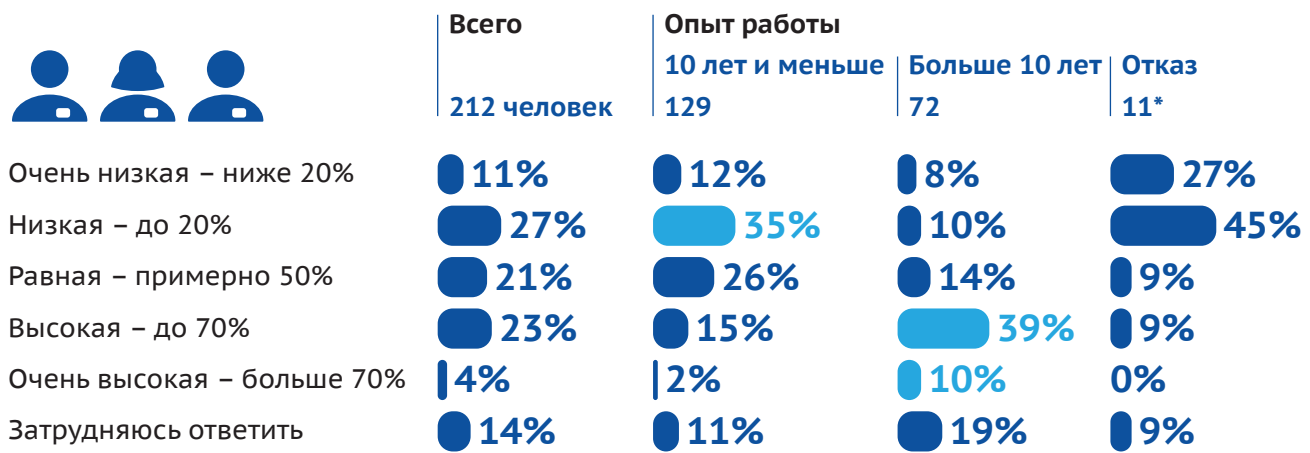
N=212, все респонденты



Если рассматривать ответы в разрезе опыта работы респондентов, то среди людей с опытом работы больше 10 лет значимо выше доля тех, кто считает, что представленность женщин в перечисленных сферах высокая (39%) или очень высокая (10%). При этом респонденты с меньшим опытом работы чаще отмечали, что доля женщин низкая (35%).



**Таблица 6. Насколько высока представленность женщин среди журналистов, медиаменеджеров, экспертов, правозащитников, активистов и юристов, работающих по тематике свободы слова?**



\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



По мнению экспертов, женщины преобладают в секторе журналистики, гражданского активизма и правовой защиты. Как указывается, соотношение полов либо 50/50, либо женщин представлено больше, чем мужчин.

Некоторые эксперты считают, что это связано с тем, что сфера журналистики и гражданского активизма не является высокооплачиваемой и не считается престижной. При этом работа в данном секторе считается сложной, вследствие чего мужчины не стремятся там работать (как отмечается экспертами, для мужчин предпочтительны бизнес, работа в крупных корпорациях и государственная служба).



«Это чисто женская трагедия, потому что ты не можешь полноценно зарабатывать на жизнь, содержать семью, занимаясь исключительно правозащитной деятельностью. То есть это деятельность, которой могут заниматься женщины, потому что они просто смелые, они рискованные. И если они что-то выбирают, то выбирают не из-за денег, а выбирают из-за страсти какой-то, из желания принимать вызовы».

Правозащитница

«Женщин вообще достаточно. В СМИ в провинции приветствуются. Одна из причин в том, что, как я понимаю, им можно меньше платить. Не то чтобы можно, но существует такое отношение».

Блогер, журналист

«Мне кажется, у казахстанской журналистики вообще лицо женское. То есть у нас считается, что эта профессия для женщин, наверное. Потому что не секрет, что она не такая хорошо оплачиваемая».

Юристка, правозащитница

По словам опрошенных экспертов, несмотря на преобладание женщин в данных сферах по-прежнему существуют проявления сексизма в силу преобладания патриархальных установок в обществе. Так, например, несмотря на то, что в журналистике больше женщин, руководящие должности в этой сфере занимают преимущественно мужчины.



«Женщины упрутся в этот стеклянный потолок. Вдруг все вспоминают, что женщина “не умеет управлять”, что они “эмоционально неустойчивые” и так далее. В общем, всплывают все эти стереотипы, и мальчик идет по карьерной лестнице. Ну и, соответственно, им [мужчинам] платят больше».

Журналистка

Эксперты приводили следующие примеры проявления гендерной дискриминации из своей практики (отмечаем, что женщины чаще привели подобные примеры):

- Харассмент со стороны руководства и государственных чиновников, с которыми сотрудничают журналисты, блогеры и другие заинтересованные лица. В обеих ситуациях существует иерархичность отношений, так как домогающиеся обладают властью над своими жертвами и, например, могут угрожать им увольнением или другими последствиями в их власти. Это создает благоприятные условия для совершения харассмента. Стоит отметить, что в отдельных случаях эксперты затруднились квалифицировать то или иное поведение как харассмент.
- Неуважительное, несерьезное или пренебрежительное отношение к женщинам в профессиональном контексте, игнорирование мнения женщин в профессиональной среде.
- Присвоение результатов труда женщин.
- Разница в оплате труда. Экспертами неоднократно упоминались случаи, когда мужчины получали большую оплату, чем женщины за одну и ту же работу. Женщины также чаще становятся жертвами обмана со стороны недобросовестных работодателей.
- Дискриминация по признаку пола при приеме на работу. Несмотря на уже упомянутое преобладание женщин в данных сегментах, некоторые эксперты указали на случаи, когда женщин неохотно принимают на работу из-за их возможного ухода в декретный отпуск.



*«Иногда бывают какие-то “подкаты”, что ли. Я в принципе понимаю, что, естественно, стоит мне ответить на это достаточно жестко, это прекращается, потому что понятно, что я начну об этом рассказывать, писать. ... Но я думаю, что это достаточно распространено. Просто женщины у нас молчат. ... Но в целом, я думаю, что у нас харассмент очень сильно развит».*

*Блогерка*

*«Мне сказали: “Ему мы платим хорошо, потому что он мужчина, ему надо кормить семью”. Я сказала: “Ребята, я делаю ровно то же самое”, но мне все равно не повысили зарплату, и я ушла. ... Вместо меня искали человека и от начальника была установка искать женщину, и, пардон, с большой з\*дницей. Потому что ему было приятно на это смотреть».*

*Журналистка*

*«Причем у нас есть организации, которые занимаются тем, что набирают таких безответных выпускников и потом их обманывают. И практически все это девушки. Парней не “кидали” еще ни разу на моей памяти».*

*Блогер, журналист*

В единичных случаях в интервью с женщинами-экспертками был отмечен некоторый уровень внутренней мизогинии (например, было высказано мнение о том, что женщины «сами пользуются тем, что они женщины»). Также от некоторых экспертов (как мужчин, так и женщин) звучали комментарии сексистского характера, при этом сами респонденты не всегда это осознавали.



*«Я сталкивалась с харассментом на рабочем месте от шефов мужского пола, с принижением моей работы, с присваиванием результатов моих трудов. Потом с тем, что оплата моего труда могла быть меньше, чем у человека мужского пола на этой же должности».*

*Журналистка*

*«Я знаю точно, что, когда редакция ищет журналистов, редакция ищет мальчиков, потому что мальчиков очень мало. И здесь много моментов. Во-первых, что много девочек и часто не хватает голосов мужских. Во-вторых, возможно, потому что девочки там уходят в декрет, и нужно опять им искать какую-то замену».*

*Журналист*

Некоторые эксперты упоминали, что даже при возникновении ситуаций гендерной дискриминации и харассмента они часто замалчиваются из-за существующей стигмы по отношению к жертвам. В других случаях пострадавшие не считают целесообразным сообщать о дискриминации и домогательствах, так как считают (или понимают), что подобные случаи не будут восприняты всерьез.

В качестве мер для защиты женщин было высказано предложение обращаться в трудовую инспекцию или подавать в суд на работодателя, однако эксперты признают, что трудовые инспекции часто работают неэффективно и в большинстве случаев защищают интересы работодателя, нежели работника.

Политика о недискриминации чаще встречается у независимых изданий нового формата, но эксперты полагают, что в большинстве своем у казахстанских СМИ такой политики нет.

Экспертами отмечается, что наличие у СМИ политики о недискриминации позволяет снять гендерные барьеры, а также обеспечить безопасность сотрудниц. Однако высказывались мнения, что

наличие политики как таковой не может значительно улучшить ситуацию, поскольку подобные политики часто создаются формально, «для галочки». Отмечается, что в преодолении гендерной дискриминации ключевую роль должно играть антидискриминационное законодательство, а также развитие культуры неприятия подобных явлений и продвижение соответствующих ценностей в обществе.

## Освещение темы гендерной дискриминации в СМИ



**Эксперты указывают на недостаточное освещение темы гендерной дискриминации в СМИ в связи с преобладанием патриархальных установок в обществе. Отмечается, что ситуация по освещению дискриминации и насилия в отношении женщин начинает улучшаться, однако требуется дальнейшая системная работа для ее эффективного решения. Необходимо поддерживать и популяризировать инициативы, которые борются с проблемами гендерной дискриминации и насилия и создают безопасное окружение для женщин.**

По мнению экспертов, тема гендерной дискриминации и насилия слабо освещается в СМИ в связи с отсутствием традиций борьбы с дискриминацией и обеспечением равенства, обусловленным патриархальными устоями.

При этом отмечалось, что за последние годы наблюдается рост публикаций на тему бытового насилия, харассмента и гендерной дискриминации. Также был упомянут рост уровня профессионализма журналистов в освещении гендерного насилия и дискриминации. Тем не менее, эксперты считают, что этого недостаточно,

поскольку отсутствует системная работа по освещению гендерной дискриминации и насилия; наблюдаются только отдельные кейсы.

По мнению экспертов, в государственных СМИ тема гендерной дискриминации не освещается в связи с тем, что у государственных изданий отдельная повестка, а новые стандарты в сфере гендерной политики слабо до них доносятся. Более того, эксперты отмечают случаи гендерной дискриминации на телевидении, где в эфире отдельных передач унижают достоинство женщин.



*«Есть целые нарезки, где там собрали комментарии ведущих, где унижается достоинство женщин. Говорят, что женщины нужны только для одного, женщина может только быть матерью и так далее».*

*Журналистка, политическая активистка*

По мнению экспертов, независимые онлайн-издания, а также те СМИ, которые сотрудничают с международными организациями, чаще освещают темы бытового насилия. Феминистские организации и активистки регулярно сотрудничают с ними.

Эксперты считают, что освещать тему гендерной дискриминации необходимо, так как законодательная система Казахстана не обеспечивает защиту женщин в обществе и на рабочем месте (в интервью отмечалось, что присутствует «очень много дискриминации на рабочем месте»).



*«Меня всегда поражает, когда у нас патриоты кричат против того, чтобы казахстанские женщины выходили замуж за иностранцев. И потом ты рядом читаешь статью, когда там муж убил, изнасиловал, и это никто не осуждает. Это вообще поразительно».*

*Журналист*

Некоторые эксперты отмечали, что в стране существуют различные программы, направленные на поддержку женщин, пострадавших от гендерного насилия и дискриминации. Они включают в себя комплексную поддержку, то есть профессиональную, социальную и психологическую.

Эксперты считают, что необходимо сделать упор на проведение образовательных программ и информационных кампаний по вопросам гендерной дискриминации и насилия (например, запустить информационную кампанию, которая объясняла бы, что такое насилие). В пример приводилась акция 2016 года #НеМолчи, которая привела к созданию общественного фонда #НеМолчиKZ.

# Анализ ситуации со свободой слова и восприятие цензуры

## Оценка ситуации со свободой слова в стране



Ситуация со свободой слова в Казахстане оценивается плохо как участниками онлайн-опроса, так и экспертами. Казахстан характеризуется как авторитарное государство, где происходят преследования и несправедливые обвинения журналистов, блогеров и активистов. Интернет создает возможности для свободного выражения мнений, но государственный контроль все больше распространяется и на онлайн-ресурсы.

Во время опроса респондентов просили оценить ситуацию со свободой слова и выражения в Казахстане по 5-балльной шкале.

Результаты показали, что подавляющее большинство представителей целевой аудитории (86%) оценивают ситуацию со свободой слова в стране как скорее плохую или очень плохую.

График 8. Как вы оцениваете ситуацию со свободой слова и выражения в Казахстане?

N=212, все респонденты



Таблица 7. Как вы оцениваете ситуацию со свободой слова и выражения в Казахстане?



	Всего 212 человек	Опыт работы		Отказ 11*
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	
Очень плохо	43%	48%	29%	64%
Скорее плохо	43%	39%	53%	36%
Нейтрально	10%	9%	11%	0%
Скорее хорошо	2%	2%	3%	0%
Очень хорошо	1%	1%	1%	0%
Затрудняюсь ответить	1%	1%	3%	0%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



По оценкам экспертов, в Казахстане наблюдается тенденция ухудшения ситуации со свободой слова, особенно в течение 2022 и начале 2023 годов. Несмотря на то, что после смены президента в 2019 году в стране наблюдались некоторые политические улучшения (в частности, появление новых СМИ и освещение ранее запрещенных тем в государственных СМИ), за последний год ситуация поменялась в худшую сторону.

Некоторые эксперты считают, что в Казахстане происходит перезапуск многих процессов, в том числе репрессий и подавления свободы слова. Как отмечается, это становится особенно заметным в предвыборный период. Вместо того, чтобы обеспечивать соблюдение основных прав человека, включая свободу слова, государство, наоборот, стремится регулировать права и свободы.



«Нет никаких признаков того, что у нас будет развиваться свобода слова и будет реальный запрет на цензуру. Может быть, в 2019 году, когда там пришел новый президент, и появился ряд новых СМИ... Стали странным образом освещаться митинги, о которых ранее вообще молчали. ... Но сейчас мы этого не видим».

Блогер, журналист

«Мы работаем в условиях отсутствия свободы слова или ограничены очень. Мы работаем постоянно под прессингом и опасностью преследования».

Журналист

«Так же, как любое право, государство не должно регулировать, но должно создать условия для реализации этого права и пресекать какие-то действия, которые приводят к нарушению этого права. В нашей ситуации государство само нарушает очень много международных стандартов в сфере выражения. Поэтому мы испытываем такие проблемы с выражением мнений, одиночные пикеты и так далее».

Медиаюристка

Эксперты часто характеризуют Казахстан как страну с авторитарным режимом, где не соблюдаются международные стандарты по обеспечению фундаментальных политических прав и гражданских свобод. Приводились сравнения с такими странами, как Россия, Северная Корея,

Туркменистан, где свобода слова активно подавляется. При этом участники исследования считают, что в Казахстане ситуация немного лучше, однако вместе с тем выражают опасения, что Казахстан может пойти по пути этих стран, в частности под давлением России.



*«Вот недавно вышел индекс свободы слова, мы там возле Шри-Ланки где-то оказались на сто каком-то месте. И причем даже за год у нас ситуация в этом плане ухудшилась. То есть ничего лучше не стало. Это дает мне основания полагать, что со свободой слова у нас не так хорошо, как мы, наверное, заявляем на каких-то международных площадках, как говорит наш президент. Но вот на местах мы знаем очень много преследований журналистов».*

*Блогерка*

Некоторые эксперты также отмечали, что существование конформистской ментальности в постсоветском обществе оказывает отрицательное влияние на ценностное восприятие свободы и собственных прав. Это отчетливо демонстрируется в низкой готовности людей бороться за свои права и свободы. По этой причине правозащитные организации не могут полагаться на широкую поддержку общества при реализации проектов в области политических и гражданских свобод.

Следует отметить, что большинство специалистов разделяют мнение о том, что полная свобода слова является недостижимой, поскольку существуют определенные ограничения, которых необходимо придерживаться («Ваша свобода заканчивается там, где затрагивается моя свобода»). Однако следует подчеркнуть, что государственные органы и силовые структуры зачастую превышают свои полномочия. В качестве примеров приводились необоснованные преследования блогеров, гражданских активистов, журналистов, а также превентивные задержания журналистов перед митингами и другие случаи.



*«Репрессии стали изощреннее, методы стали изощреннее. Журналист выезжает, например, на митинг или выезжает на забастовку. Они его задерживают и отпускают только когда заканчивается все. То есть они не дают журналисту ни одну фотографию сделать. Смысл как раз-таки в этом, чтобы не дать журналисту сделать свою работу».*

*Журналистка, политическая активистка*

Некоторые эксперты отмечали, что государство инвестирует значительные финансовые средства в пропаганду и практику подкупа блогеров, тем самым создавая параллельную структуру, в рамках которой организации и отдельные индивидуумы, лояльные власти, создают иллюзию широкой поддержки правительства. Журналистам становится все труднее полноценно выполнять работу в этих условиях. Такие методы приводят к ухудшению качества журналистики и сокращению количества независимых расследований («пресса сейчас превратилась в переписывание пресс-релизов»).

Отмечается, что современная эпоха цифровых технологий предоставляет широкий спектр возможностей для свободного выражения своих мыслей и идей. Эксперты отмечают, что Интернет представляется относительно свободным пространством для выражения своего мнения. Тем не менее, цифровые источники также подвергаются воздействию и контролю со стороны государственных органов. Эксперты отметили растущее стремление со стороны госорганов управлять и накладывать ограничения на цифровое пространство.

С развитием технологий и цифровизацией процессов неизбежно переходит в цифровую среду и государственный контроль. Некоторые эксперты отмечали, что государство закупает необходимые технологии из ближайших стран (например, России и Китая), которые используются для мониторинга и обнаружения протестной активности, а также блокировки интернет-ресурсов. В пример приводилась Национальная система видеомониторинга, которая, скорее всего, располагает функциями, связанными с распознаванием лиц.

В ходе интервью эксперты приводили примеры нарушения свободы слова, свидетелями которых они были, либо которым подвергались лично:

- Аресты активистов за одиночные пикеты: активистов Д. Шарипова и В. Ермольчеву арестовали на 15 суток за одиночные пикеты.
- Единичные эксперты отметили, что сами становились жертвами необоснованных задержек полицейскими на митингах, несмотря на наличие всех необходимых документов.



«Это произошло очень быстро, хотя документы у меня все были, я все показал, и это было очевидно, что я здесь делаю свою работу. Вот, я не совсем понял. Я думаю, что закон должен был меня защитить, потому что это воспрепятствование профессиональной деятельности журналиста, но я очень редко вижу, чтобы вообще этот закон соблюдался».

Журналист

- Эксперты отметили случаи кибератак на онлайн-издания (в частности, попытки вывести сайт из строя, либо наплыв комментариев под отдельные публикации от ботов).
- Эксперты указали на случаи физических атак на журналистов, а также несправедливые обвинения и судебные процессы (например, Д. Молдабеков, В. Борейко, Д. Егеубаева, Л. Ахмедьяров, Ж. Мамай, М. Козачков, А. Ильяшев).



«Было много кейсов. Например, Альнура Ильяшева, который просто делал репосты, его привлекли по клевете. Хотя в принципе СМИ, которое он репостил, к ним никаких претензий не было. А вот к его репосту были претензии. То есть в этом отношении тоже такие двойные, тройные стандарты используются».

Правозащитник

- Отдельные эксперты и журналисты сообщили о неоднократных попытках кражи их телефонов сотрудниками правоохранительных органов.
- При этом некоторые эксперты отметили, что, несмотря на ситуацию с подавлением свободы слова, они чувствуют поддержку своего окружения (как профессионального, так и социального) во многом благодаря социальным сетям.



«Да, ты имеешь право по закону обо всем этом писать. Все права есть. Но если то, что ты написал, не понравится, может возникнуть ситуация давления после публикации материалов».

Блогер, журналист

«И я все-таки тот человек, который является доказательством того, что какая-никакая свобода слова все-таки существует, потому что я живу, у меня нет каких-то проблем там с государственными органами. Ну, может быть, что-то иногда случается, конечно, но, по крайней мере, меня не травили, меня там не убивали, не было каких-то серьезных “наездов” на меня, грубо говоря».

Блогерка

## Существующие вызовы в области свободы слова



По итогам экспертных интервью можно выделить следующие вызовы для свободы слова в Казахстане:

- Системным вызовом является то, что государство рассматривает свободу слова и любые оппозиционные высказывания как угрозу. В авторитарных государствах, к которым относится и Казахстан, органы власти стремятся как можно больше контролировать все процессы, чтобы сохранить статус-кво.



«Они [власть] боятся протестов, они боятся слишком свободных мнений. Но если бы они обеспечивали, наоборот, свободу слова, они бы смогли убедить в том, что это позиция сильных».

Журналист

«У нас слово оппозиция чуть ли не ругательное, то есть приравнено чуть ли не к терроризму, к чему-то вне легитимного поля. Я думаю, что эта мысль, этот нарратив, этот дискурс прививается со школы людям, что оппозиция — это что-то страшное».

Журналист

- Само появление проекта Закона «О масс-медиа» свидетельствует о намерении властей наладить регулирование и контроль социальных сетей, что подтверждает их длительное стремление в направлении контроля и подавлении свободы слова онлайн.
- Недостаток независимой прессы. По мнению некоторых экспертов, до 99% СМИ финансируются государством. При этом проблема заключается не столько в государственном финансировании, сколько в том, что оно используется как рычаг управления СМИ. В таких условиях независимым СМИ тяжело функционировать.
- Отсутствие гарантий безопасности в профессии журналистов, несоблюдение законов по отношению к журналистам. По словам некоторых экспертов, независимым журналистам приходится работать в условиях прессинга и опасности преследования. Необходимость постоянного противостояния цензуре, которая существует в стране, несмотря на ее официальный запрет, значительно усложняет работу журналистов.
- Существование фабрик ботов (или “фабрик троллей”), различных частных компаний, которые оказывают информационные услуги по производству заказных комментариев. По свидетельствам некоторых экспертов, в государственных тендерах можно увидеть заявки на генерирование позитивных комментариев в адрес органов власти (например, акиматов). Отмечается, что если бы у журналистов был полноценный доступ к информации по государственным тендерам, было бы возможно провести расследование и прекратить практику использования фабрик ботов.
- Использование органами власти норм уголовного права в политических целях.
- В частности, речь идет про статью 174 о разжигании розни, а также о статьях, касающихся оскорблений чести и достоинства должностных лиц, клеветы, которые используются для преследования и подавления свободы выражения мнений и свободы слова.
- Некоторые эксперты считают, что Россия оказывает негативное влияние на информационную безопасность Казахстана, который, по их мнению, очень уязвим к внешним информационным атакам.
- Борьба с фейковой информацией и дезинформацией также является одним из вызовов, с которыми журналистам приходится регулярно сталкиваться.
- Низкая осведомленность населения о собственных правах и ситуации в области свободы слова. Эксперты отмечают, что у части граждан существует ошибочное представление об ответственности за блокировки Интернета: в них обвиняются, например, протестующие, в то время как связь блокируют органы власти.



*«Практически независимую печатную прессу у нас уничтожили давно. 30 лет прошли недаром. Вот теперь новый вызов – это социальные сети. Это цифровые коммуникации.»*

*Журналистка, гражданская активистка*



*«Гражданским медиа, которые не получают государственного финансирования, очень тяжело удерживаться на плаву, потому что это вопрос конкурентоспособности, это вопрос рекламы, в том числе финансовой устойчивости.»*

*Юристка, правозащитница*

*«Появились искусственные механизмы финансирования. Это госсоцзаказы. Госзакупки, которые у нас госсоцзаказом называются, когда власть покупает определенное количество страниц там, по программам и так далее. И это, конечно, не очень нормально для демократических стран.»*

*Медиаюристка*

*«Государство должно перестать быть таким ключевым игроком на рынке. И, в принципе, рынок должен быть, конечно, медиарынок должен управляться какими-то другими механизмами, а не бюджетным финансированием.»*

*Медиаюристка*



*«Насчет минусов, есть минусы [в работе журналиста]. Стандартные, что и преследование, и угрозы, и постоянный риск. И перед тем, как выходить из дома, смотришь в глазок, и перед тем, как выходить из подъезда, смотришь.»*

*Блогер, журналист*



*«А потом, конечно, проблема вот этих ферм ботов, существование которых невозможно доказать, где целые фермы, люди сидят, этим профессионально занимаются.»*

*Юристка, правозащитница*

*«Если мы изучаем портал госзакупок, то мы обнаружим, что там постоянно лоты на формирование общественного мнения, вплоть до того, что напрямую в технической спецификации написано “написание позитивных комментариев”. То есть людям платят за то, что они пишут комментарии хорошие о работе акимов.»*

*Блогер, журналист*

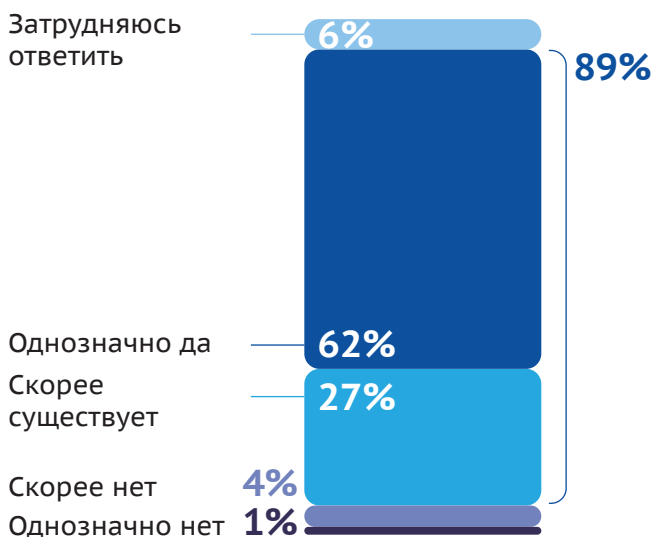


## Цензура и самоцензура

- Несмотря на официальный запрет цензуры в Казахстане, фактически она существует (в том числе в форме госинформзаказа). Опыт работы влияет на мнение респондентов: те, чей опыт составляет 10 лет и более, чаще упоминали отсутствие цензуры. Притеснение и преследование журналистов вызывают страх и самоцензуру в медиасообществе.

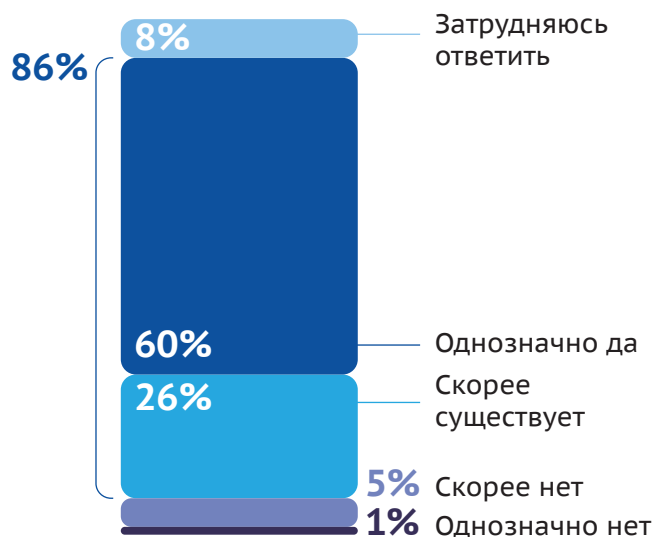
Наряду с низкой оценкой свободы слова в Казахстане, большинство респондентов (89%) убеждены, что в Казахстане существует цензура (несмотря ее конституционный запрет), а 88% считают, что существует и самоцензура.

**График 9. Как вы считаете, существует ли в Казахстане цензура?**



**График 10. Как вы считаете, существует ли в Казахстане самоцензура, когда СМИ, блогеры и другие акторы вынуждены самостоятельно ограничивать себя в высказываниях?**

N=212, все респонденты



В разрезе опыта работы среди респондентов опытом работы более, чем 10 лет значимо выше доля тех, кто считает, что в Казахстане цензуры скорее нет (8%). При этом стоит отметить, что процент тех, кто считает, что цензура однозначно существует, заметно выше среди респондентов с меньшим опытом работы (65%).

**Таблица 8. Как вы считаете, существует ли в Казахстане цензура?**



	Всего 212 человек	Опыт работы		Отказ 11*
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	
Однозначно нет	2%	0%	4%	0%
Скорее нет	4%	1%	8%	9%
Скорее существует	27%	27%	29%	9%
Однозначно да	62%	65%	54%	82%
Затрудняюсь ответить	6%	7%	4%	0%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

Респонденты с большим опытом работы значимо чаще отмечали, что самоцензуры в стране скорее нет (10%).

**Таблица 9. Как вы считаете, существует ли в Казахстане самоцензура, когда СМИ, блогеры и другие акторы вынуждены самостоятельно ограничивать себя в высказываниях?**

	Всего 212 человек	Опыт работы		
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	Отказ 11*
Однозначно нет	1%	1%	1%	0%
Скорее нет	5%	2%	10%	0%
Скорее существует	26%	28%	24%	27%
Однозначно да	60%	61%	60%	55%
Затрудняюсь ответить	8%	8%	6%	18%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



Согласно экспертам, цензура в прямой или косвенной форме в Казахстане существует, и она усилилась после протестов января 2022 года. Некоторые блогеры отметили, что к ним стали реже обращаться за комментариями представители государственных СМИ. Приводились примеры, когда журналисты получали звонки из министерств или других уполномоченных органов с требованием удалить контент, опубликованный на их страницах в социальных сетях.

Цензуре особенно подвергаются СМИ с госфинансированием: материалы обязательно проходят проверку со стороны акимата или министерства. Сам факт наличия госинформзаказа эксперты считают формой проявления цензуры. Как отмечается, цензурирование приводит к тому, что многие важные материалы по проблемам населения не появляются в СМИ. Некоторые эксперты упоминали, что в государственных СМИ есть ряд определенных тем, которые запрещено освещать. В отдельных случаях освещение таких тем может привести к уголовным обвинениям.



«Но это тот же самый госинформзаказ, когда идет согласование материалов перед публикацией. Это негласное правило. Это вы не докажете нигде, но это есть, и все знают об этом. Когда готовят материалы, то обязательно они согласуются».

Юристка, правозащитница

«С чем я лично столкнулась, когда начала освещать деятельность протестов активнее: начали звонить редакции, с которыми я работаю, и говорить: “Не работайте с ней, удалите ее материалы”. Даже кейс, когда мне главред позвонил, извинился, сказал: “Прости, сказали мне удалить твои материалы”, и с сайта пропали все мои материалы».

Журналистка, политическая активистка

«Цензура есть. Ну, не официальная, но она есть. Все, что я могу сказать, она на какой-то момент слегка ослабла. Но сейчас идут попытки обратно “закрутить гайки”».

Блогер, журналист



*«Говорят, у нас цензуры нет, и трактуют цензуру как-то по-советски, что это предварительное прочтение публикации. Нет, есть пост-цензура. После публикации прочитали и начинают карать на всякий случай. Когда у нас было много независимых печатных СМИ, тогда были определенные методы, то есть типографии вдруг отказывали, рекламодатели вдруг все уходили организованно. И сейчас что касается рекламодателей, это, конечно, имеет отношение и к цифровой журналистике».*

*Журналистка, гражданская активистка*



Самоцензура в Казахстане распространяется на всех сотрудников СМИ. По мнению экспертов, она возникает на фоне случаев необоснованного привлечения журналистов к уголовной и/или административной ответственности, а также физических нападений. Подобные случаи порождают у журналистов страх преследования и, как следствие, создают атмосферу самоцензуры в медиасообществе. В таких условиях журналисты вынуждены предусматривать возможные последствия публикации своих материалов и воздерживаться от публикации в случае, если они чувствуют угрозу преследования.



*«Вообще, при обсуждениях иногда с редакторами каких-нибудь изданий видишь, что они говорят “Лучше я, наверное, не буду трогать этого человека, потому что он известен тем, что он может что-то сделать”».*

*Журналистка, политическая активистка*

*«В целом, мы все, кто пишет, постоянно помнят, что потом придется за то, что ты написал, отвечать. Не по закону, а вот именно на уровне этих неформальных договоренностей и на уровне какого-то давления, которое в любой момент возникает».*

*Блогер, журналист*

*«Самоцензура у нас проявляется только потому, что у нас плохо с редакционной независимостью, с автономностью, и редакторы и сами журналисты много раз спрашивают себя, а не будет ли что-то, а не “прилетит” ли иск?».*

*Медиаюристка*

## Ограничение свободы слова со стороны государства

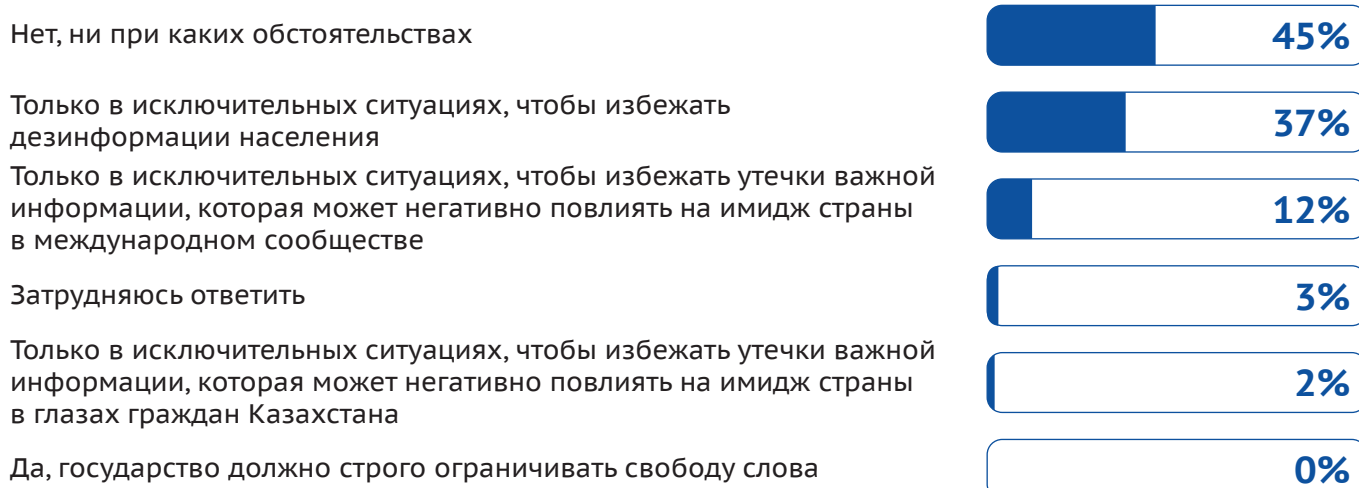


Никто из экспертов и респондентов не поддерживает строгие ограничения свободы слова государством. Большинство считают, что государство либо ни при каких условиях не должно ограничивать свободу слова (45%), либо может ограничивать ее только в исключительных случаях (37%). Эксперты считают, что государство должно вмешиваться в регулирование свободы слова только если есть угроза национальной безопасности, целостности государства или в случае наличия признаков разжигания ненависти.

В ходе опроса респондентов спрашивали, должно ли государство ограничивать свободу слова в определенных ситуациях. 45% считают, что этого не должно происходить ни при каких обстоятельствах. 37% опрошенных думают, что ограничивать свободу слова допустимо в исключительных ситуациях во избежание дезинформации граждан. При этом никто не считает, что государство должно строго ограничивать свободу слова.

**График 11. Должно ли государство ограничивать свободу слова и свободу выражения мнения при определенных ситуациях?**

N=212, все респонденты



В разрезе опыта работы значимых различий по этому вопросу выявлено не было. Можно отметить, что респонденты с опытом менее 10 лет немного чаще отмечали, что государство не должно ограничивать свободу слова ни при каких обстоятельствах (47%), в то время как респонденты с большим опытом работы несколько чаще соглашались, что свободу слова можно ограничивать в исключительных случаях во избежание дезинформации граждан (45%).

**Таблица 10. Должно ли государство ограничивать свободу слова и свободу выражения мнения при определенных ситуациях?**



	Всего 212 человек	Опыт работы		Отказ 11*
		< 10 лет 129	> 10 лет 72	
Нет, ни при каких обстоятельствах	45%	47%	39%	73%
Только в исключительных ситуациях, чтобы избежать дезинформации населения	37%	34%	43%	27%
Только в исключительных ситуациях, чтобы избежать утечки важной информации, которая может негативно повлиять на имидж страны в международном сообществе	12%	15%	10%	0%
Только в исключительных ситуациях, чтобы избежать утечки важной информации, которая может негативно повлиять на имидж страны в глазах граждан Казахстана	2%	2%	4%	0%
Да, государство должно строго ограничивать свободу слова	0%	0%	0%	0%
Затрудняюсь ответить	3%	3%	4%	0%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



По мнению экспертов, государство может осуществлять лишь минимальное вмешательство в регулирование свободы слова. Отмечается, что необходимо принимать соответствующие меры, например, в случаях, когда стоит вопрос угрозы национальной безопасности и целостности государства, или в случаях разжигания ненависти, способных привести к насилию. Также, как указывают эксперты, это касается провокаций, от которых могут пострадать отдельные люди. При этом эксперты подчеркивают, что государству необходимо адекватно оценивать ситуацию и применять релевантное наказание в отношении правонарушителей.

Эксперты отмечали, что властям следует руководствоваться документами, разработанными международным сообществом, например принципами Международного пакта о гражданских и политических правах (а именно частью 2 статьи 19).



*«Здесь лучше, наверное, по каким-то жестким уголовным статьям, что именно там должны быть призывы к свержению конституционного строя .... Но при этом здесь надо четко разделять, что такое призыв, а что такое выражение мнения. То есть здесь очень тонкая грань, что выражение мнения, что часть Павлодарской области должна войти в Российскую Федерацию, да, например, и призыв к тому, что часть Павлодарской области должна войти в Российскую Федерацию».*

*Блогер, журналист*

*«Конечно, борьба с терроризмом важна, но, на мой взгляд, здесь очень большие перегибы происходят, и чаще всего, на мой взгляд, подход нашего государства скорее направлен не на защиту людей от террористов и экстремистов, а скорее на создание новых экстремистских террористов из обычных граждан, на мой взгляд, обычных людей».*

*Правозащитник*

## Доступ к информации

- Большинство считают, что доступ к достоверной информации затруднен, возможно, из-за недостаточной оперативности и объективности государственных органов. Независимые СМИ и блог-платформы отдельных личностей являются основными источниками информации, которым доверяют респонденты, что указывает на неудовлетворенность участников опроса деятельностью государственных органов в обеспечении доступа к достоверной информации.

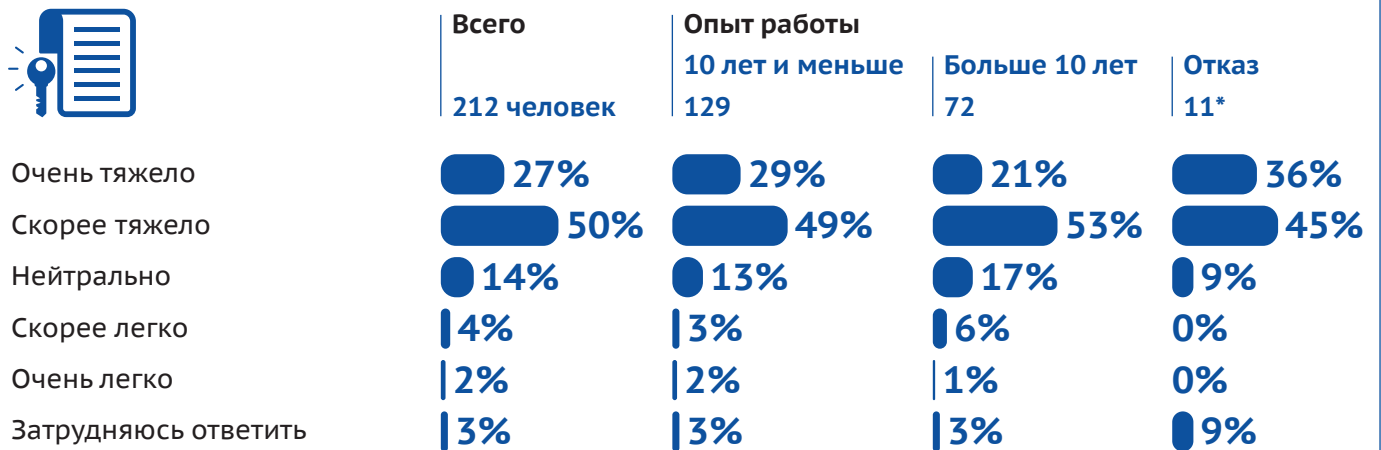
В ходе опроса респондентов также просили оценить, насколько легко для СМИ получить доступ к достоверной информации. Большинство считает, что получить доступ к достоверной информации тяжело в той или иной степени (77%).

**График 12. Как вы считаете, насколько легко в Казахстане для СМИ получить доступ к достоверной информации?**  
N=212, все респонденты



В разрезе опыта работы значимых различий по данному вопросу не выявлено.

**Таблица 11. Как вы считаете, насколько легко для СМИ в Казахстане получить доступ к достоверной информации?**



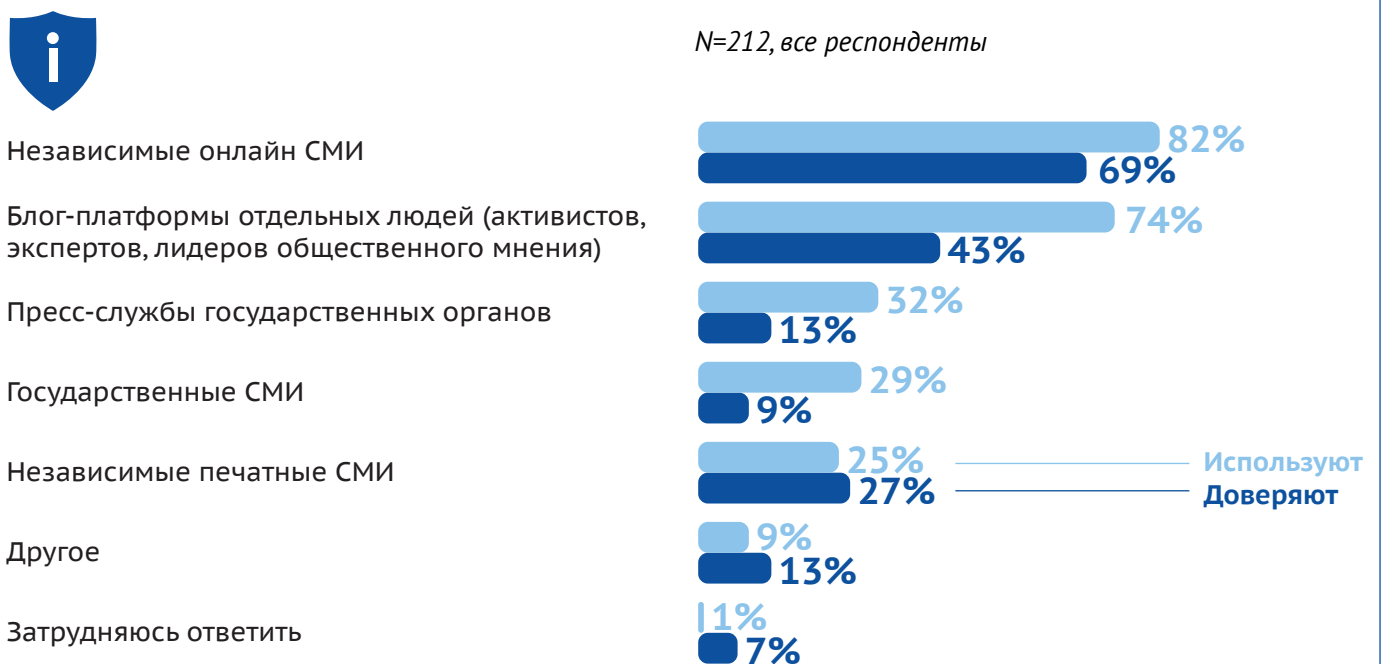
\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



Некоторые эксперты отмечали, что нежелание государственных органов оперативно и объективно предоставлять информацию работает против них самих. Это связано с тем, что при недостатке информации более высока вероятность появления недостоверной или искаженной информации и домыслов.

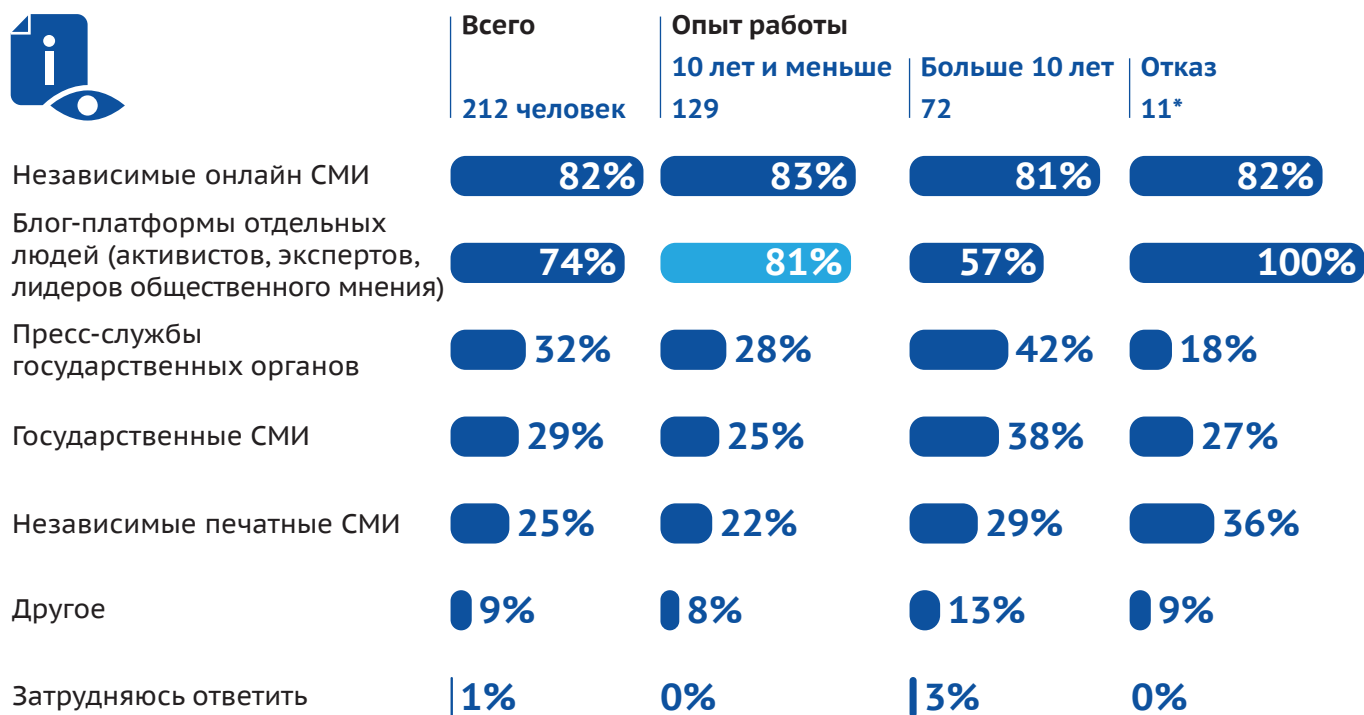
Источники информации, которые респонденты используют больше всего – это независимые онлайн-медиа (82%) и блог-платформы активистов, экспертов, лидеров общественного мнения (76%). Этим же источникам респонденты доверяют больше всего.

**График 13. Какими источниками информации вы пользуетесь в своей повседневной жизни? Каким источникам информации вы доверяете?**



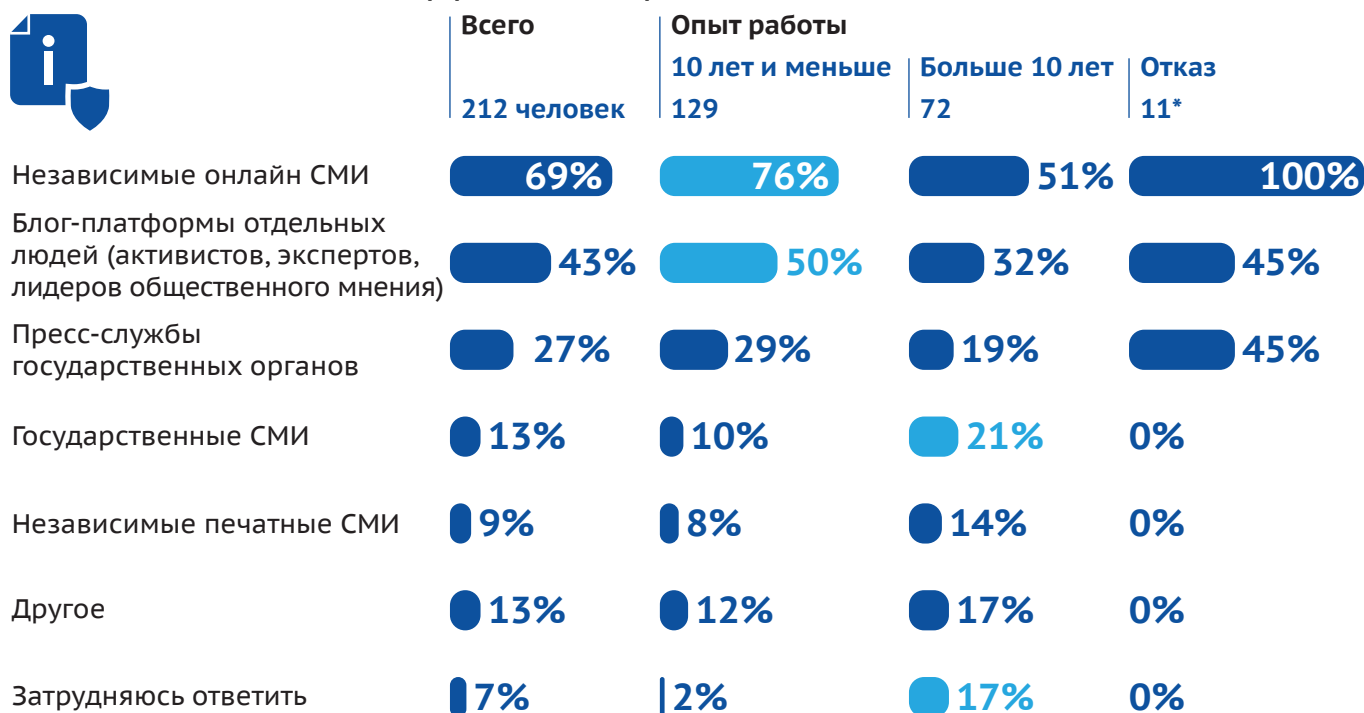
81% респондентов с меньшим опытом работы чаще отмечали использование блог-платформ отдельных людей (активистов, экспертов, лидеров общественного мнения) по сравнению с респондентами с более чем десятилетним опытом работы.

**Таблица 12. Какими источниками информации вы пользуетесь в своей повседневной жизни?**



Если говорить о доверии различным источникам информации в разрезе рассматриваемых групп, то среди респондентов с опытом работы менее 10 лет значительно больше тех, кто доверяет независимым интернет-СМИ (76%) и блог-платформам отдельных людей (50%), в то время как среди людей с опытом работы более 10 лет значительно больше тех, кто доверяет пресс-службам государственных органов (21%), а также тех, кто затруднился назвать какие-либо источники, которым они могут доверять (17%).

**Таблица 13. Каким источником информации вы доверяете?**



\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

## Цифровизация СМИ

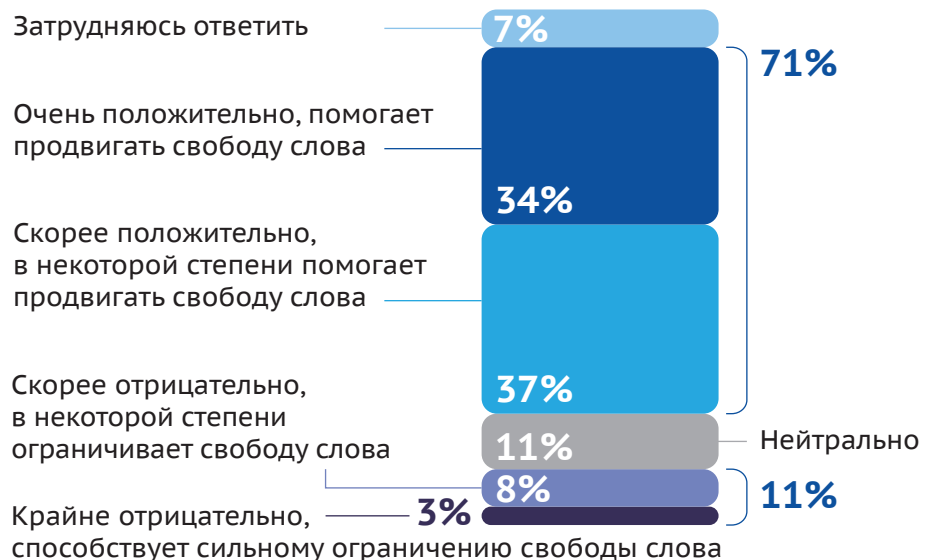
- Цифровизация СМИ является неотъемлемой частью развития современного медиапространства и получает положительную оценку большинства респондентов. Цифровизация помогает продвигать свободу слова, обеспечивая оперативный доступ к различным источникам информации. Доступ к разным источникам информации через онлайн-ресурсы является важным компонентом свободы слова и возможности получения альтернативной информации. Цифровизация СМИ и появление онлайн-медиа помогают гражданам быть осведомленными и позволяют им развивать навыки критического мышления, получая независимую и достоверную информацию.

Цифровизацию СМИ большинство респондентов (71%) воспринимают как положительное явление и считают, что она в той или иной степени помогает продвигать свободу слова. Только 11% относятся к цифровизации СМИ отрицательно и считают, что она способствует ограничению свободы слова.



**График 14. Как вы думаете, каким образом цифровизация СМИ и развитие социальных сетей влияет на уровень свободы слова в стране?**

N=212, все респонденты



В разрезе опыта работы респондентов значимых различий по отношению к цифровизации СМИ выявлено не было. Однако специалисты с меньшим опытом работы больше склонны считать цифровизацию СМИ положительным явлением (40%).

**Таблица 14. Как вы думаете, каким образом цифровизация СМИ и развитие социальных сетей влияет на уровень свободы слова в стране?**



	Всего 212 человек	Опыт работы		
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	Отказ 11*
Крайне отрицательно, способствует сильному ограничению свободы слова	3%	3%	1%	9%
Скорее отрицательно, в некоторой степени ограничивает свободу слова	8%	7%	7%	18%
Нейтрально	11%	9%	15%	0%
Скорее положительно, в некоторой степени помогает продвигать свободу слова	37%	34%	43%	36%
Очень положительно, помогает продвигать свободу слова	34%	40%	28%	18%
Затрудняюсь ответить	7%	7%	6%	18%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

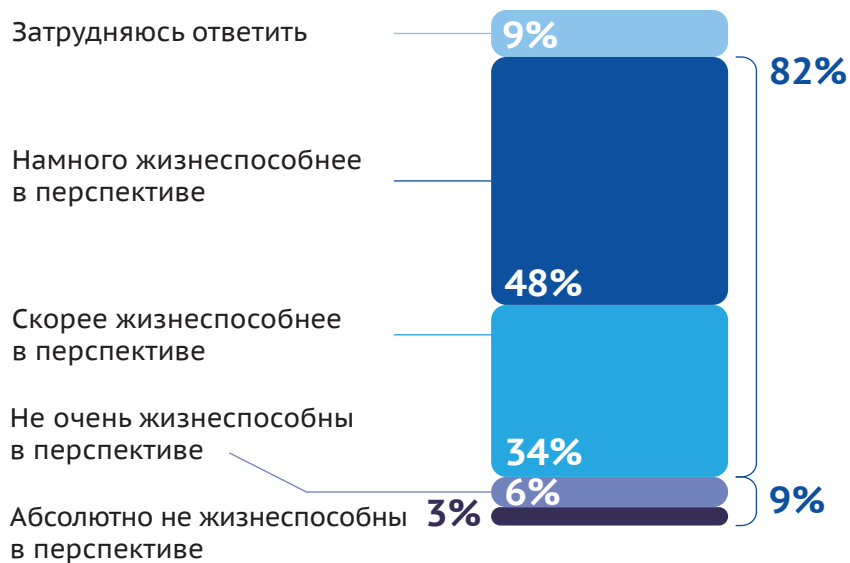


Респондентов также просили оценить перспективы СМИ, работающих исключительно онлайн. Большинство опрошенных (82%) считают, что интернет-СМИ в той или иной степени жизнеспособнее в перспективе.



**График 15. Как вы оцениваете перспективы развития СМИ, работающих исключительно в режиме онлайн?**

N=212, все респонденты



Если рассматривать распределение ответов по данному вопросу в разрезе опыта работы, то значительной разницы между группами не наблюдается.

**Таблица 15. Как вы оцениваете перспективы развития СМИ, работающих исключительно в режиме онлайн?**



	Всего 212 человек	Опыт работы		
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	Отказ 11*
СМИ, которые исключительно работают в режиме онлайн, абсолютно не жизнеспособны в перспективе	3%	4%	1%	0%
СМИ, которые исключительно работают в режиме онлайн, не очень жизнеспособны в перспективе	6%	6%	4%	9%
СМИ, которые исключительно работают в режиме онлайн, скорее жизнеспособнее в перспективе	34%	35%	38%	9%
СМИ, которые исключительно работают в режиме онлайн, намного жизнеспособнее в перспективе	48%	48%	49%	45%
Затрудняюсь ответить	9%	7%	8%	36%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



По мнению некоторых экспертов, цифровые СМИ набирают все большую популярность, в то время как телевидение и другие источники информации отходят на второй план. Причиной этого является не только оперативность онлайн-медиа, но и потребность людей получать достоверную информацию из разных источников и иметь возможность ознакомиться с разными точками зрения.



*«Они поняли, что то, что показывают по телевидению, не соответствует тому, что показывают за окном, потому что сами они выходят в супермаркет, в магазины, в школы, на свою работу. Поэтому они будут искать другие источники информации».*

*Блогер, журналист*

*«Интернет – это вообще такое благо для всего человечества. Возможность для людей самовыражаться, слушать, смотреть других. Это абсолютная возможность для развития критического мышления и здорового критического мышления».*

*Правозащитница*

Процессы цифровизации в системе госуправления, по мнению экспертов, являются положительным явлением, так как журналисты и другие заинтересованные лица могут получить доступ к различным данным в открытом доступе (например, на портале <https://data.egov.kz>) и самостоятельно проводить анализ данных и публиковать результаты.

Отмечается, что граждане должны иметь возможность получения альтернативной информации из различных источников, что обеспечивается доступом к онлайн-ресурсам.

Процессы цифровизации имеют свои плюсы и минусы в контексте свободы слова:

#### Плюсы цифровизации:



- + Способствует улучшению ситуации со свободой слова в стране, так как цифровизация способствует лучшему распространению информации и позволяет охватить большую аудиторию, чем могут печатные СМИ.
- + Оперативность. Цифровые технологии позитивно влияют на развитие СМИ: они позволяют быстрее обрабатывать и выдавать информацию и создавать более качественные материалы.
- + Наличие обратной связи от читателей.
- + Возможность познакомиться с разными точками зрения.
- + Меньшие затраты на начальном этапе для тех, кто хочет производить контент (новостного или другого характера).
- + В рамках обсуждения госинформзаказа экспертами высказывалось мнение, что цифровизация процессов поможет исключить влияние человеческого фактора при принятии решений о финансировании.

#### Минусы цифровизации:



- Онлайн-издания уязвимы для кибератак и нападений ботов. Помимо этого, доступ к сайту или платформам социальных сетей может быть заблокирован государственными органами.
- Обеспечение доступа к цифровым ресурсам зависит от отношений провайдеров Интернета с государственными органами. Государственные органы регулируют и надзирают за деятельностью провайдеров Интернета, и, как следствие, имеют возможность влиять на политику доступа к цифровым ресурсам. Если у государства есть рычаги давления на интернет-провайдеров, это может повлиять на обеспечение пользователей доступом к ресурсам.
- Низкая информированность пользователей о защите персональных данных. Пользователи предпочитают удобство в обмен на безопасность. При этом многие компании, работающие в Казахстане, сами не понимают или не соблюдают стандарты безопасности персональных данных. Граждане должны обладать цифровой грамотностью и знать, как они могут контролировать свои данные (давать согласие, отозвать его, знать, как хранятся данные).

### Плюсы цифровизации:

- + В целом, цифровизация коммуникаций и развитие социальных сетей отмечается экспертами как положительное явление. Эксперты указывают, что это, например, позволяет напрямую обращаться к руководителям отдельных государственных органов для решения тех или иных проблем.

### Минусы цифровизации:

- Развитие технологий искусственного интеллекта позволяет подделывать изображения и видео, способствует распространению дезинформации и может использоваться против журналистов. При этом у многих граждан нет навыков проверки изображений и видео на достоверность.
- Обратная сторона цифровизации заключается в том, что власти используют цифровое пространство для борьбы с неудобными им ресурсами.



*«Это [цифровизация СМИ] создало возможности для того, чтобы у нас общество стало прозрачнее. И если где-то что-то случилось, то уже благодаря социальным сетям об этом может через полчаса знать весь Казахстан, если это по-настоящему важная и интересная информация».*

*Блогер, журналист*

*«И, бывает, часто замечаешь такую ситуацию, что написали какой-то критический материал, расследование, допустим, то же. Буквально за несколько минут, минут за 15, десятки людей пришли, прокомментировали, что все это неправда. Вы ничего не понимаете. У нас отличный аким. В реальности такого не бывает, чтобы так быстро, так много людей».*

*Блогер, журналист*

*«Если сравнивать печатные и цифровые медиа, для цифровых, конечно, с одной стороны, не надо больших затрат, материальных затрат на первом этапе: создал свой аккаунт и раскручивай его. Хочешь - Telegram-канал, хочешь - YouTube, и так далее. Да, это здорово. Но, с другой стороны, печатные СМИ не так просто закрыть. Нужен суд, нужно решение. А здесь вырубил рубильником и все, и нет СМИ».*

*Журналистка, гражданская активистка*

# Оценка обеспечения цифровых прав в Казахстане в контексте свободы слова

## Развитие цифровых прав



Исследование показало, что цифровые права в стране развиты слабо и находятся только на начальной стадии формирования. Одной из проблем является недостаток специалистов и некомпетентность представителей уполномоченных органов. С развитием цифровых технологий актуальность вопроса о цифровых правах будет только расти. Для улучшения ситуации необходимо разработать соответствующее законодательство и привлекать компетентных экспертов.



Под цифровыми правами эксперты понимают совокупность следующих элементов:

- Права человека, возникающие при использовании цифровых технологий (не только Интернета, а цифровых технологий вообще);
- Права, связанные с поиском и обработкой информации в Интернете и социальных сетях (право искать информацию, получать услуги, выражать свое мнение в Интернете);
- Гарантия безопасности и конфиденциальности, защита персональных данных, идентичности пользователей;
- Доступ к информации в Интернете;
- Доступ к качественному бесперебойному Интернету.



*«У нас сейчас различного рода нейросети, которые могут изображения сейчас сделать и наклеить к нему похожий очень на твой голос и даже воспроизвести свой голос. И вот как ты себя защитишь?».*

*Журналист*

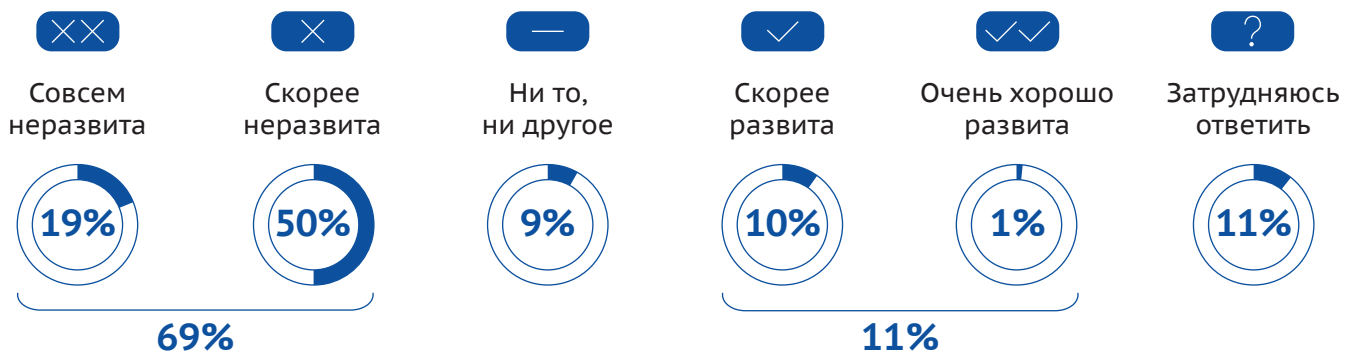
*«Абсолютно важны, конечно, цифровые права. Потому что, опять же, они еще, к счастью, недостаточно урегулированы государством. Поэтому это такая территория свободы, которую нам нужно очень беречь».*

*Правозащитница*

В ходе опроса респондентов просили оценить, насколько, по их мнению, тема цифровых прав развита в Казахстане. Большинство опрошенных (69%) считают, что эта тема скорее не развита, либо не развита совсем.

**График 16. По вашему мнению, насколько развита тема цифровых прав в Казахстане?**

N=212, все респонденты



В разрезе опыта работы значимых различий по данному вопросу выявлено не было.

**Таблица 16. По вашему мнению, насколько развита тема цифровых прав в Казахстане?**

	Всего 212 человек	Опыт работы		
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	Отказ 11*
Совсем неразвита	19%	19%	19%	9%
Скорее неразвита	50%	50%	50%	55%
Ни то, ни другое	9%	9%	7%	18%
Скорее развита	10%	11%	10%	9%
Очень хорошо развита	1%	2%	0%	0%
Затрудняюсь ответить	11%	10%	14%	9%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



Согласно экспертам, сообщество, занимающееся продвижением и защитой цифровых правами, находится только в начальной стадии своего формирования, в то время как само направление продолжает развиваться. Нормы цифровых прав еще не до конца проработаны даже в международном законодательстве и существуют различные интерпретации данного понятия. Некоторые специалисты признают, что даже среди их коллег в гражданском обществе присутствует непризнание цифровых прав или прав человека в цифровой среде. По этой причине важно разъяснять понятия и концепции, связанные с цифровыми правами.

В данном направлении наблюдается дефицит специалистов и правозащитников, занимающихся цифровыми правами. Кроме того, некоторые эксперты указывают на проблему некомпетентности представителей уполномоченных органов и законодательной власти, ответственных за разработку законодательства в области использования цифровых технологий. По мнению экспертов, с развитием цифровых технологий, таких как искусственный интеллект, актуальность этого вопроса будет только возрастать. Поэтому в законодательный процесс следует вовлекать экспертов с соответствующими знаниями и компетенциями.



«Для наших, по крайней мере властей и государственных органов, цифровые права не представляют для себя отдельную концепцию пока что».

Правозащитник

«В идеале мы как гражданское общество должны сформировать пул экспертов, которые разбираются в этом и которые смогут консультировать законодателей и входить в рабочие группы, особенно по таким сложным темам. И по регулированию искусственно интеллекта это в первую очередь».

Журналист

По мнению экспертов, в настоящее время законодательство недостаточно обеспечивает защиту цифровых прав, куда входит и отсутствие анонимности пользователей при публикации комментариев онлайн.

Некоторые эксперты считают, что соблюдение цифровых прав в текущий момент осуществляется благодаря возможности использования VPN-сервисов, которые позволяют обходить блокировки и получать доступ к ограниченными ресурсам.

## Цифровые права и свобода слова



Цифровые права и свобода слова тесно связаны. Соответственно, социальные сети играют важную роль в реализации свободы слова в Казахстане. Однако обеспечение цифровых прав находится на низком уровне, в том числе из-за ограничений со стороны властей. Необходимо стремиться к созданию механизмов, которые будут гарантировать гражданам свободу самовыражения и полноценный доступ к Интернету.



По мнению большинства экспертов, свобода слова и цифровые права взаимосвязаны. В интернет-пространстве у граждан должны быть такие же права, как и за его пределами.

Опрошенные эксперты считают, что обеспечение цифровых прав критически необходимо, так как в настоящее время Интернет остается единственной возможностью выразить недовольство и добиться решения какой-либо проблемы.



«И, как показывает практика, чем больше в Интернете люди возмущаются, тем больше шансов, что на это обращают внимание».

Журналистка, политическая активистка

«Есть такие у нас примеры знакомых, которые не могут, работая в государственном издании, писать то или иное мнение. А в Интернете они могут писать об этом».

Юристка, правозащитница

Кроме того, по мнению экспертов социальные сети в настоящее время являются одним из ключевых компонентов обеспечения свободы слова в Казахстане. Это объясняется тем, что платформы популярных соцсетей находятся вне юрисдикции Казахстана, и, соответственно, местные власти не могут их закрыть так же легко, как локальные интернет-СМИ.

Однако экспертами отмечается, что в этом случае правительство может использовать другие меры, например, ограничить доступ к Интернету в целом, что создает опасения, что все усилия органов власти будут направлены на ограничение доступа граждан к социальным сетям под любыми предлогами.

Согласно экспертам, на сегодняшний день власти имеют возможность ограничивать доступ к Интернету и отдельным сайтам или полностью блокировать Интернет. Такая практика не только ограничивает доступ людей к информации, но также делает невозможным сбор доказательств и документирование правонарушений. Таким образом, нарушается широкий спектр прав граждан.

Отмечается, что работе онлайн-источников могут препятствовать путем организации атак ботов, которые могут вызвать технические сбои в работе сайтов. Упоминаются и случаи удаления аккаунтов в социальных сетях из-за волны жалоб ботов.

Эксперты называют использование шпионского программного обеспечения Regasus одним из инструментов нарушения цифровых прав и прав человека в целом.



«На канал просто вываливаются сотни негативных комментариев в течение нескольких минут. Таким образом, из-за этих жалоб и постоянного вот этого наплыва снижаются выдачи, у меня просмотры очень сильно падали».

Журналистка, политическая активистка

«Последнее, что мы изучали и чем интересовались, во время тех же январских событий, например, как отключалась связь Интернета. Тогда не было никаких официальных документов, переписок, ничего. Одна телекоммуникационная компания просто признала, что им просто позвонили и сказали отключать и все. То есть в этом отношении вот таким образом это работает. Но такого не должно быть в правовом государстве».

Правозащитник

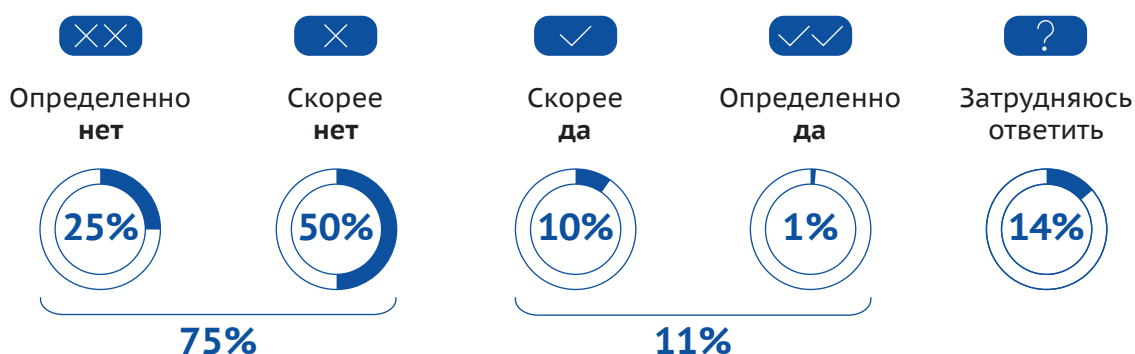
«У нас давно есть позиция государства и такое видение со стороны государства, что все, что связано с Интернетом, это зло. ... С развитием Интернета государство все время думает, как бы немножко регулировать [Интернет]».

Юристка, правозащитница

Большинство участников опроса (75%) считают, что в Казахстане цифровые права не обеспечиваются в полной мере. Только 11% опрошенных считают, что в Казахстане эти права соблюдаются в определенной степени.

**График 17. Как вы думаете, обеспечиваются ли в настоящее время в нашей стране цифровые права в полной мере?**

N=212, все респонденты



Что касается распределения ответов по данному вопросу между группами, то среди респондентов с опытом менее 10 лет несколько выше доля тех, кто считает, что цифровые права определенно не обеспечиваются (29%) по сравнению с респондентами с большим опытом работы.

Таблица 17.

Как вы думаете, обеспечиваются ли в настоящее время в нашей стране цифровые права в полной мере?



	Всего 212 человек	Опыт работы		
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	Отказ 11*
Определенно нет	25%	29%	15%	45%
Скорее нет	50%	47%	57%	27%
Скорее да	10%	9%	11%	9%
Определенно да	1%	2%	0%	0%
Затрудняюсь ответить	14%	12%	17%	18%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

## Доступ к цифровым ресурсам

- Согласно исследованию, в Казахстане не обеспечен равный доступ к цифровым ресурсам, в основном из-за ограниченного доступа к качественному Интернету, низкой цифровой грамотности, блокировки контента госструктурами. Кроме того, все чаще встречаются случаи кибермошенничества. Важно развивать доступ к цифровым ресурсам, защищать информацию и персональные данные, а также повышать цифровую грамотность граждан.

Относительно доступа к цифровым ресурсам большинство респондентов (79%) не могут согласиться с тем, что все граждане страны имеют равный доступ ко всем цифровым ресурсам.

График 18. Как вы думаете, можно ли сказать, что все граждане страны имеют равный доступ ко всем цифровым ресурсам?

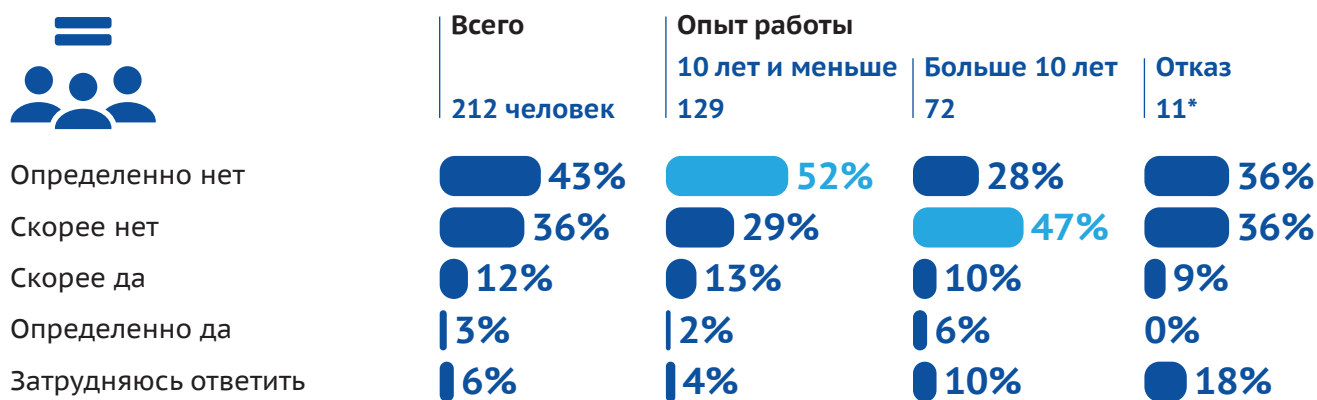
N=212, все респонденты



Среди тех, у кого меньший опыт работы, значительно больше тех, кто определенно не согласен, что все граждане страны имеют равный доступ к цифровым ресурсам (52%).



**Таблица 18. Как вы думаете, можно ли сказать, что все граждане страны имеют равный доступ ко всем цифровым ресурсам?**

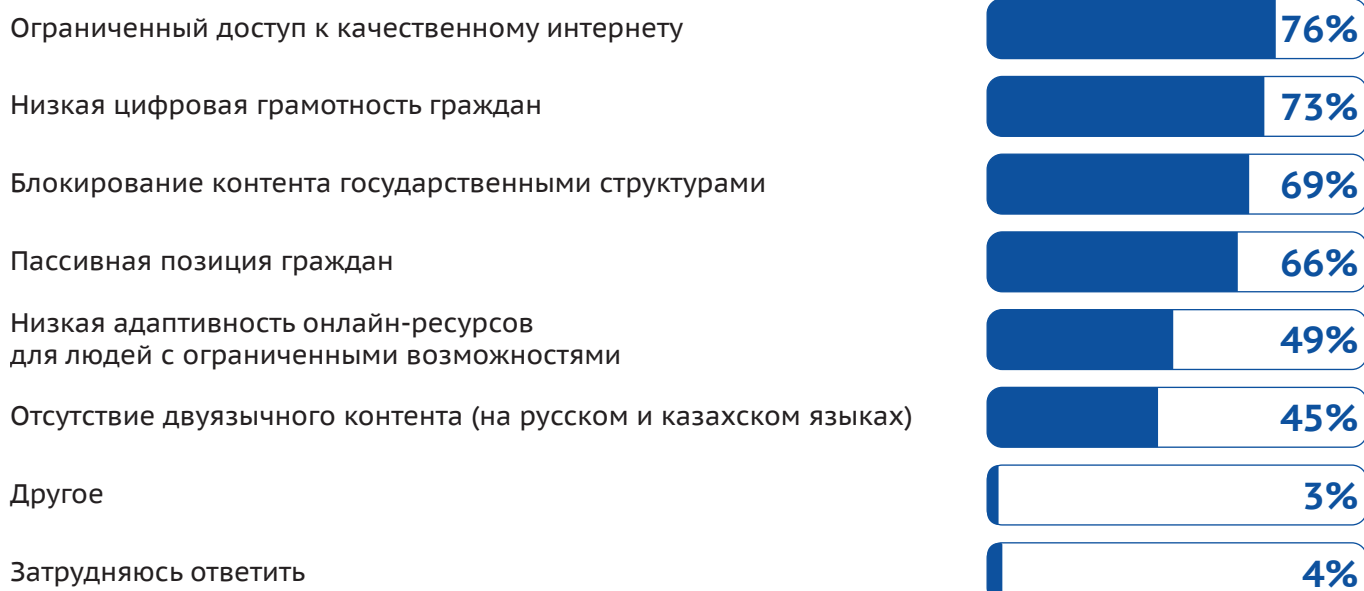


\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

По мнению респондентов, основной причиной, по которой не все граждане могут получить равный доступ к цифровым ресурсам, является ограниченный доступ к качественному Интернету (76%), а также низкая цифровая грамотность граждан (73%) и блокирование контента государственными структурами (69%).


**График 19. Как вы думаете, что мешает всем гражданам получить равный доступ ко всем цифровым ресурсам?**

N=212, все респонденты



Респонденты с меньшим опытом работы значительно чаще упоминали в качестве препятствий к доступу к цифровым ресурсам блокирование контента государственными структурами (75%), низкую адаптивность онлайн-ресурсов для людей с ограниченными возможностями (57%) и отсутствие двуязычного контента (53%).

Таблица 19. Как вы думаете, что мешает всем гражданам получить равный доступ ко всем цифровым ресурсам?

	Всего 212 человек	Опыт работы		Отказ 11*
		10 лет и меньше 129	Больше 10 лет 72	
Ограниченный доступ к качественному интернету	76%	78%	69%	91%
Низкая цифровая грамотность граждан	73%	78%	65%	73%
Блокирование контента государственными структурами	69%	75%	57%	82%
Пассивная позиция граждан	66%	67%	60%	82%
Низкая адаптивность онлайн-ресурсов для людей с ограниченными возможностями	49%	57%	33%	55%
Отсутствие двуязычного контента (на русском и казахском языках)	45%	53%	29%	45%
Другое	3%	3%	4%	0%
Затрудняюсь ответить	4%	5%	3%	9%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



Эксперты отмечали следующие факторы, препятствующие равному доступу к цифровым ресурсам:

- **Проникновение Интернета.** По мнению экспертов, проникновение Интернета в Казахстане все еще очень ограничено, особенно в сельской местности. Особенно это неравенство стало заметно во время пандемии, когда школьники и студенты перешли на дистанционный режим обучения. При этом даже в крупных городах наблюдаются проблемы с покрытием Интернета в некоторых участках города. Есть мнение, что властные структуры намеренно не позволяют расширять интернет-покрытие.



«То есть государство вообще-то приняло такую политику доступа, чтобы везде был Интернет. Но я был в таком селе, там есть Интернет только у стены школы. Ну, то есть вай-фай поставили, и считается, что в деревне есть Интернет, но на самом деле его там нет».

Блогер, журналист

«Даже не говоря про отдаленные аулы, когда ты едешь между городами, когда ты спускаешься в метро, [Интернета нет]. Хотя во всем мире в подземке везде и мобильная связь ловит, и Интернет есть».

Блогер, журналист

- **Монополия телекоммуникационного провайдера.** Несмотря на то, что в стране есть несколько провайдеров Интернета, фактически они все пользуются инфраструктурой основного провайдера, что позволяет централизованно отключать связь.



*«У нас зато есть рубильник, который можно отключить и отключить мобильный Интернет на месте, не только в том месте, где проводится митинг, но и пять-шесть кварталов в радиусе».*

*Блогер, журналист*

- **Низкая адаптивность сайтов и приложений для людей с ограниченными возможностями.** Люди с нарушением зрения или слуха часто сталкиваются с проблемами при использовании онлайн-ресурсов. Сайты зачастую не соответствуют инклюзивным стандартам.



*«Я сама столкнулась с этой проблемой. Оказывается, люди с пониженным уровнем зрения, слуха очень сильно ограничены в вопросах получения информации о деятельности госорганов. Например то, что обычному человеку проще сделать, для них это является проблемой, это доступ к информации. Ну, плюс, конечно, доступ к информации вообще для всех, включая журналистов».*

*Медиаюристка*

- **Низкие доходы населения.** Группы населения с низкими доходами также могут быть ограничены в доступе к цифровым ресурсам в случае, если они не могут оплатить интернет-подключение или приобрести устройство или оборудование для выхода в Интернет.

Растущие темпы цифровизации и появление различных сервисов, в том числе в сфере государственного управления, также влечет за собой определенные последствия и создает новые обязательства. Появляются новые, более сложные процессы. Так, например, с развитием технологий развивается и кибермошенничество. С 2017-го года в Казахстане было проведено несколько обучающих мероприятий по расследованию киберпреступлений, опубликован ряд документов о кибербезопасности (например, Концепция кибербезопасности («Киберщит Казахстана») от 30 июня 2017 года, практическое пособие Алгоритм расследования киберпреступлений (особенности составления процессуальных документов), 2019), а также был запущен пилотный проект Киберполиция. Однако эксперты считают, что данные технологии используются не только для раскрытия случаев интернет-мошенничества, но и для сбора персональных данных для использования против представителей гражданского общества и журналистов.

Отмечается, что в системе eGov также существует ряд неясных моментов, например, необходимость установки приложения NCALayer для авторизации и подписи онлайн-документов. Многим пользователям непонятно, как устроено это приложение, какие функции оно выполняет и угрожает ли безопасности компьютера пользователя.

Повсеместная цифровизация влечет за собой новые обязательства, в частности в сфере защиты информации в цифровом формате, а именно числе персональных данных граждан. Эксперты указывают, что распространена практика использования баз данных потребителей, полученных незаконными путями. В подобных правонарушениях были замечены даже представительства международных компаний.



*«Электронное правительство – это оформленная модель, которая сейчас продвигается активно Министерством цифрового развития. А в принципе для людей это непонятно, для экспертов это непонятно, в том числе во многих моментах как это все устроено, как это работает и как это в дальнейшем будет использоваться».*

*Правозащитник*

*«К сожалению, айтишники, все специалисты по кибербезопасности или еще каким-то таким вопросам, их очень тяжело вовлечь в сферу деятельности гражданского общества, потому что у нас, по крайней мере, в стране весь рынок завязан на государство».*

*Правозащитник*

## Меры, необходимые для обеспечения цифровых прав



По мнению экспертов, для полноценного обеспечения цифровых прав необходимы следующие меры:

- Обеспечить техническую доступность качественного Интернета повсеместно, в том числе в сельской местности.



*«Были надежды на то, что спутниковый Интернет поможет обеспечить доступ именно в сельской местности. Но пока что, к сожалению, прогнозы неутешительные, скажем так».*

*Правозащитник*

- Необходимо прекратить практику блокирования Интернета, поскольку даже в чрезвычайных ситуациях она неоправданна и нарушает цифровые права человека. Граждане всегда должны иметь доступ к информации. Эксперты указывают на необходимость создания независимого органа для расследования киберпреступлений, включая вопросы отключения Интернета.



*«Такое искусственное ограничение коммуникации между людьми влечет еще больше угроз в этом отношении. Мало того, что это является грубым нарушением прав человека, цифровых прав, так еще и в принципе может повлиять на жизнь людей в очень негативном смысле».*

*Правозащитник*

*«По сути, блокировка Интернета нарушает твои цифровые права. Ты не можешь сходить в банкомат, снять деньги, ты не можешь оплатить что-то».*

*Журналист*

- Демонополитизировать рынок телекоммуникаций, в частности рынок интернет-обеспечения, что позволит создать конкуренцию и повысить качество предоставляемых услуг, а также обеспечит равный доступ к Интернету для всех граждан. Демонополитизация рынка интернет-услуг также сделает невозможным повсеместное отключение Интернета.



*«Лишить монополии на обеспечение Интернетом. Все равно, хоть у нас несколько провайдеров есть, но они все равно так или иначе от Казахтелекома зависят. И, исходя из этого, убрать политический фактор политического влияния на тех, кто заведует “рубильником”».*

*Блогер, журналист*

- Государству не следует вмешиваться в деятельность цифровых СМИ. Отмечается необходимость снизить контроль контента в социальных сетях, мессенджерах и других платформах, а также наладить взаимодействия с платформами на условиях равноправного партнерства.
- Обеспечить населению доступ в Интернет по доступной цене.
- Проводить системную информационную работу с гражданами с целью повышения уровня их цифровой грамотности и медиаграмотности (в том числе, навыков фактчекинга и расследования), а также цифрового этикета.



*«Ввести в заблуждение сейчас гораздо проще с помощью технологий, которые в том числе могут симулировать поведение, внешность, голос и все остальное».*

*Правозащитник*

*«Это должно быть вопросом просвещения, цифрового просвещения. И цифрового этикета, который нужно воспитывать в гражданах, и приветствовать в гражданах самостоятельность, зрелость и цифровую зрелость. А не государству сидеть на “рубильнике” и отключать Интернет и так далее».*

*Правозащитница*

- Отмечается необходимость создания двуязычного контента на казахском и русском языках. Эксперты неоднократно указывали, что для удовлетворения потребностей и запросов общества необходимо создавать контент на двух языках.



*«Это уже общественная жизнь страны, это будущее. И это запрос общества, что есть запрос на двух языках».*

*Журналист*

*«Конечно, казахский контент должен развиваться, и должны появляться блогеры именно, которые вот про это пишут, про права человека, про общественную деятельность».*

*Блогерка*

- Обеспечить детей в сельской местности свободным доступом к Интернету и устройствами для выхода в Интернет (компьютеры, планшеты и т. п.) в школах, чтобы у них была возможность заниматься в свободное от уроков время.



# Выводы и краткий обзор результатов исследования

## 1

### Оценка законодательства в области деятельности СМИ и свободы слова

В целом уровень осведомленности о нормативно-правовых документах, касающихся СМИ и свободы слова оставляет желать лучшего. Менее половины респондентов достаточно хорошо или очень хорошо знакомы с казахстанским законодательством (45%) и с международными стандартами в области свободы слова. Еще ниже уровень осведомленности о проекте Закона РК «О масс-медиа» (33%) и Информационной доктрине (23%). Опыт работы является определяющим фактором в уровне осведомленности: чем больше стаж (более 10 лет), тем выше информированность. Это может свидетельствовать о том, что со временем профессионалы более углубленно изучают действующие законы и международные стандарты, возможно, в связи с развитием повышенной ответственности за свои публикации. Существует необходимость в основательном изучении нормативных актов.

Считается, что новый Закон РК «О масс-медиа» и Информационная доктрина ограничат свободу слова в определенной степени, усилят цензуру и увеличат контроль СМИ, что, в частности, повлечет за собой преследование блогеров и наложение ограничений в социальных сетях.

Согласно мнению профессионального сообщества, при формальном соответствии казахстанского законодательства международным стандартам в области свободы слова фактическое применение норм закона значительно затруднено. При этом национальное законодательство в целом устарело и не отвечает современным вызовам, связанным со свободой слова в современной информационной среде.

# 2

## Восприятие гендерной представленности в медиасфере и освещения гендерной тематики в СМИ

По результатам опроса мнения респондентов относительно представленности женщин в сферах журналистики, гражданского активизма и правовой защиты разделились. 38% считают, что женщины представлены в данных сферах менее чем наполовину, в то время как 27% считают, что их больше половины, а 21% придерживаются мнения, что оба пола представлены одинаково.

Эксперты считают, что женщины преобладают в вышеперечисленных сферах, однако указывают на сексистскую природу данного явления, поскольку работа в данных отраслях не отличается высоким доходом и престижем. Таким образом, в сферах журналистики, гражданского активизма и правовой защиты присутствует гендерная дискриминация, выражающаяся в неравной оплате труда, преобладании мужчин на руководящих должностях, присвоении результатов трудов женщин и т. п.

Возникновение этой ситуации объясняется преобладанием патриархальных установок в обществе.

Несмотря на усилия женщин и их повышенную представленность в журналистике, гражданском активизме и правовой защите, эксперты указывают, что в данных сферах по сей день существуют гендерная дискриминация и неравенство. Это указывает на необходимость дальнейших усилий в борьбе за гендерное равенство и преодоление патриархальных стереотипов в обществе.

# 3

## Анализ ситуации со свободой слова и восприятие цензуры

По результатам опроса обстановка со свободой слова в Казахстане оценивается как плохая или очень плохая большинством опрошенных (86%). Вместо того, чтобы обеспечивать соблюдение права на свободу слова, государство стремится его регулировать, что вызывает серьезные опасения у экспертного сообщества. Несмотря на то, что эксперты соглашались с необходимостью соблюдения определенных границ свободы слова, они считают, что государственные органы и силовые структуры зачастую выходят за пределы этих границ.

Одним из ключевых вызовов в обеспечении свободы слова является то, что государство видит угрозу в свободе слова и любом оппозиционном мнении. Одной из главных проблем является недостаточное количество независимых СМИ в стране.

Государственное финансирование СМИ существенно влияет на объективность и достоверность информации, доступной для населения.

Респонденты также указывают на существование в Казахстане цензуры (89%), несмотря на ее официальный запрет, и самоцензуры (88%). Проблема цензурирования стоит особенно остро для СМИ с госфинансированием. Практически все респонденты считают, что затрудненный доступ редакций СМИ к достоверной информации является еще одной ключевой проблемой.

По результатам опроса доверием респондентов пользуются независимые интернет-СМИ (69%) и блоги отдельных активистов и экспертов (43%), которые рассматриваются как основные источники информации.

Большинство респондентов считают цифровизацию СМИ положительным явлением, которое способствует продвижению свободы слова (71%). Это свидетельствует о том, что информационные технологии играют важную роль в обеспечении доступа к свободной информации и развитии медиапространства.

Таким образом, опрос показывает высокую обеспокоенность ситуацией со свободой слова в Казахстане и указывает на необходимость усиления гарантий данного права, разнообразия информационных источников и более прозрачной политики в данной сфере.

# 4

## Оценка обеспечения цифровых прав в Казахстане в контексте свободы слова

Результаты исследования выявили, что тема цифровых прав в Казахстане остается слаборазвитой (69%). Это вызывает определенное беспокойство ввиду взаимосвязи цифровых прав и свободы слова. В условиях современного мира защита свободы слова напрямую зависит от обеспечения цифровых прав граждан.

Опрос показал, что цифровые права в Казахстане не обеспечиваются в полной мере (79%). Это означает, что граждане страны лишены возможности пользоваться всеми преимуществами цифровых ресурсов. Ограниченный доступ к качественному Интернету (77%), низкая цифровая грамотность (73%) и блокирование контента государственными структурами (72%) являются основными причинами неравномерного доступа.

Цифровое неравенство не только затрудняет развитие общества, но и ограничивает возможности граждан для саморазвития и самовыражения. Только обеспечение равного доступа ко всем цифровым ресурсам и развитие цифровой грамотности смогут обеспечить полное осуществление цифровых прав в Казахстане.



## Меры, необходимые для обеспечения цифровых прав

- Обеспечить техническую доступность качественного Интернета повсеместно, в том числе в сельской местности.
- Прекратить практику блокирования Интернета, так как даже в чрезвычайных ситуациях это не является оправданной мерой и нарушает цифровые права человека.
- Демонополитизировать рынок телекоммуникаций, в частности рынок интернет-обеспечения, что позволит создать конкуренцию и, следовательно, повысить качество предоставляемых услуг, а также обеспечит равный доступ к Интернету для всех граждан. Демонополитизация рынка интернет-услуг также сделает невозможным повсеместное отключение Интернета.
- Государству не следует вмешиваться в деятельность цифровых СМИ. Отмечается необходимость снизить контроль контента в социальных сетях, мессенджерах и других платформах.
- Обеспечить населению доступ в Интернет по доступной цене.
- Проводить системную информационную работу с гражданами с целью повышения уровня их цифровой грамотности и медиаграмотности (в том числе, навыков факт-чекинга и расследования), а также цифрового этикета.
- Создавать двуязычный контент на казахском и русском языках.
- Обеспечить детей в сельской местности свободным доступом к Интернету и устройствами для выхода в Интернет (компьютеры, планшеты и т. п.) в школах, чтобы у них была возможность заниматься в свободное от уроков время.



# Приложение

## Анкета онлайн-опроса

ОФ “Еркіндік Қанаты” совместно с Институтом по освещению войны и мира (IWPR) запускают исследование о доступе к информации и цифровым правам в Казахстане. В рамках исследования авторы рассмотрят следующие аспекты восприятия респондентами ситуации со свободой слова в Казахстане: действующее законодательство; наличие/отсутствие цензуры, а также элементов самоцензуры; цифровизация; перспективы развития интернет-СМИ.

Мы приглашаем правозащитников, гражданских активистов, журналистов, блогеров, медиаменеджеров, медиаэкспертов, юристов, работающих в сфере защиты и продвижении свободы слова, а также всех заинтересованных и равнодушных граждан принять участие в онлайн-опросе.

Ссылка на опрос закреплена в описании нашего профиля. Прохождение опроса займет не более 10-15 минут. Каждый ваш ответ очень ценен для нашего исследования и поможет нам в формировании рекомендаций по защите и продвижению свободы слова для правительства и экспертного сообщества.

Исследование о доступе к информации и цифровых правах в Казахстане осуществляется в рамках проекта “Казахстан без цензуры”, реализуемого ОФ “Еркіндік Қанаты” и IWPR при финансовой поддержке Европейского Союза.

По всем вопросам вы можете связаться с по номеру + 7 \_\_\_\_\_ или написать на почту [erkindikkanaty@gmail.com](mailto:erkindikkanaty@gmail.com)

Мы не собираем персональные данные. Опрос является полностью анонимным.

## Вводная часть

1. Возраст. **ОДИН ОТВЕТ**
  - 1) До 18 лет -> ЗАКОНЧИТЬ
  - 2) 18-25
  - 3) 26-35
  - 4) 36-45
  - 5) 46-55
  - 6) 56-65
  - 7) 66+
2. Пол. **ОДИН ОТВЕТ**
  - 1) Мужчина
  - 2) Женщина
  - 3) Другое \_\_\_\_\_
  - 4) Отказ
3. Укажите пункт вашего проживания
  - 1) Город
  - 2) Аул (село)
4. Город вашего проживания. Выберите один вариант ответа.
  - 1) Алматы
  - 2) Астана
  - 3) Актау
  - 4) Актобе
  - 5) Атырау
  - 6) Караганда
  - 7) Кокшетау
  - 8) Костанай
  - 9) Кызылорда
  - 10) Павлодар
  - 11) Петропавловск
  - 12) Семей
  - 13) Талдыкорган
  - 14) Тараз
  - 15) Темиртау
  - 16) Туркестан
  - 17) Уральск
  - 18) Усть-Каменогорск
  - 19) Шымкент
  - 20) Другое (вписать) \_\_\_\_\_
5. Укажите род вашей деятельности. Выберите один вариант ответа.
  - 1) Журналист/ка
  - 2) Блогер/ка
  - 3) Работник/ца СМИ
  - 4) Редактор/ка
  - 5) Главный/ая редактор/ка СМИ
  - 6) Юрист/ка
  - 7) Сотрудник/ца правозащитной организации
  - 8) Гражданский/ая активист/ка
  - 9) Другое
6. Пожалуйста, укажите длительность вашего трудового стажа. Как давно вы работаете по профессии? Выберите один вариант ответа.
  - 1) Менее 1 года
  - 2) 1-5 лет
  - 3) 6-10 лет
  - 4) 11-20 лет
  - 5) 21 год и больше
  - 6) Отказ

## Законодательство

7. Насколько хорошо вы знакомы с законодательством, регулирующим деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане? **ОДИН ОТВЕТ**
  - 1) Да, очень хорошо
  - 2) Да, достаточно хорошо
  - 3) Знаком(а) очень поверхностно
  - 4) Совсем не знаком(а)
8. Знакомы ли вы с международными стандартами в области свободы слова? **ОДИН ОТВЕТ**
  - 1) Да, очень хорошо
  - 2) Да, достаточно хорошо
  - 3) Знаком(а) очень поверхностно
  - 4) Совсем не знаком(а)
9. Как вы думаете, насколько национальное законодательство, регулирующее деятельность СМИ и свободы слова в Казахстане, соответствует международным стандартам в области свободы слова? **ОДИН ОТВЕТ**
  - 1) Совсем не соответствует
  - 2) Скорее не соответствует
  - 3) Ни то, ни другое
  - 4) Скорее соответствует
  - 5) Полностью соответствует
  - 6) Затрудняюсь ответить

- 10.** В настоящее время государством подготовлен новый законопроект закона «О масс-медиа», который пришел на замену текущему закону о СМИ. Знакомы ли вы с этим законопроектом? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Да, очень хорошо
  - 2) Да, достаточно хорошо
  - 3) Знаком(а) только поверхностно
  - 4) Совсем не знаком(а) -> ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 15
- 11.** Как вы думаете, если новый законопроект «О масс-медиа» будет принят, то какое влияние он окажет на уровень свободы слова в Казахстане? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Однозначное ограничение свободы слова
  - 2) Ограничение свободы слова в некоторой степени
  - 3) Расширение свободы слова в некоторой степени
  - 4) Однозначное расширение свободы слова
  - 5) Затрудняюсь ответить
- 12.** В настоящее время государством утверждена Информационная доктрина Республики Казахстан. Знакомы ли вы с этим документом? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Да, очень хорошо
  - 2) Да, достаточно хорошо
  - 3) Знаком(а) только поверхностно
  - 4) Совсем не знаком(а) -> ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ (следующему)
- 13.** Как вы думаете, какое влияние окажет утвержденная доктрина на уровень свободы слова в Казахстане? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Однозначное ограничение свободы слова
  - 2) Ограничение свободы слова в некоторой степени
  - 3) Расширение свободы слова в некоторой степени
  - 4) Однозначное расширение свободы слова
  - 5) Затрудняюсь ответить
- 14.** Насколько высока представленность женщин среди журналистов, медиаменеджеров, экспертов, правозащитников, активистов и юристов, работающих по тематике свободы слова? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Очень низкая – ниже 20%
  - 2) Низкая – до 40%
  - 3) Равная представленность – примерно 50%
  - 4) Высокая – до 70%
  - 5) Очень высокая – больше 70%
  - 6) Другое \_\_\_\_\_
  - 7) Затрудняюсь ответить

## Свобода слова и цензура

- 15.** Как вы оцениваете ситуацию со свободой слова и выражения в Казахстане? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Очень плохо
  - 2) Скорее плохо
  - 3) Нейтрально
  - 4) Скорее хорошо
  - 5) Очень хорошо
  - 6) Затрудняюсь ответить
- 16.** Как вы считаете, существует ли в Казахстане цензура? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Однозначно да
  - 2) Скорее существует
  - 3) Скорее нет
  - 4) Однозначно нет
  - 5) Затрудняюсь ответить
- 17.** Можете ли вы указать конкретные примеры из вашей личной практики или из практики ваших коллег? **ВПИШИТЕ**
- 
- 18.** Как вы считаете, существует ли в Казахстане самоцензура, когда СМИ, блогеры и другие акторы вынуждены самостоятельно ограничивать себя в высказываниях? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Однозначно да
  - 2) Скорее существует
  - 3) Скорее нет -> ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 20
  - 4) Однозначно нет -> ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 20
  - 5) Затрудняюсь ответить -> ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 20
- 19.** Можете ли вы указать конкретные примеры из вашей личной практики или из практики ваших коллег? **ВПИШИТЕ, СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ ИЛИ СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ О СЛУЧАЯХ ЦЕНЗУРЫ ИЛИ САМОЦЕНЗУРЫ В КАЗАХСТАНЕ?**
-

- 20.** Должно ли государство ограничивать свободу слова и свободу выражения мнения при определенных ситуациях? **НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**
- 1) Нет, ни при каких обстоятельствах
  - 2) Только в исключительных ситуациях, чтобы избежать утечки важной информации, которая может негативно повлиять на имидж страны в международном сообществе
  - 3) Только в исключительных ситуациях, чтобы избежать утечки важной информации, которая может негативно повлиять на имидж страны в глазах граждан Казахстана
  - 4) Только в исключительных ситуациях, чтобы избежать дезинформации населения
  - 5) Да, государство должно строго ограничивать свободу слова в стране
  - 6) Затрудняюсь ответить
  - 7) Другое \_\_\_\_\_
- 21.** Как вы считаете, насколько легко для СМИ получить доступ к достоверной информации в Казахстане? **ОДИН ОТВЕТ**
- 1) Очень тяжело
  - 2) Скорее тяжело
  - 3) Нейтрально
  - 4) Скорее легко
  - 5) Очень легко
- 22.** Какими источниками информации вы пользуетесь в своей повседневной жизни? **НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**
- 1) государственные СМИ
  - 2) независимые печатные СМИ
  - 3) независимые онлайн СМИ
  - 4) Telegram-каналы
  - 5) блог-платформы отдельных людей (активистов, экспертов, лидеров общественного мнения)
  - 6) пресс-службы государственных органов
  - 7) затрудняюсь ответить
  - 8) Другое \_\_\_\_\_
- 23.** Каким источникам информации вы доверяете? **НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**
- 1) государственные СМИ
  - 2) независимые печатные СМИ
  - 3) независимые онлайн СМИ
  - 4) Telegram-каналы
  - 5) блог-платформы отдельных людей (активистов, экспертов, лидеров общественного мнения)
  - 6) пресс-службы государственных органов
  - 7) затрудняюсь ответить
  - 8) другое \_\_\_\_\_
- 24.** Как вы думаете, каким образом цифровизация СМИ и развитие социальных сетей влияют на уровень свободы слова в стране? **НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**
- 1) Крайне отрицательно, способствуют сильному ограничению свободы слова
  - 2) Скорее отрицательно, в некоторой степени ограничивают свободу слова
  - 3) Нейтрально
  - 4) Скорее положительно, в некоторой степени помогают продвигать свободу слова
  - 5) Очень положительно, помогают продвигать свободу слова
  - 6) Затрудняюсь ответить
- 25.** Как вы оцениваете перспективы развития СМИ, работающих исключительно в режиме онлайн?
- 1) Я думаю, что СМИ, которые работают исключительно в режиме онлайн, абсолютно нежизнеспособны в перспективе
  - 2) Я думаю, что СМИ, которые работают исключительно в режиме онлайн, не очень жизнеспособны в перспективе
  - 3) Я думаю, что СМИ, которые работают исключительно в режиме онлайн, скорее жизнеспособнее в перспективе
  - 4) Я думаю, что СМИ, которые работают исключительно в режиме онлайн, намного жизнеспособнее в перспективе
  - 5) Затрудняюсь ответить

## Цифровые права

- 26.** По вашему мнению, насколько развита тема цифровых прав в Казахстане?
- 1) Совсем неразвита
  - 2) Скорее не развита
  - 3) Ни то, ни другое
  - 4) Скорее развита
  - 5) Очень хорошо развита
  - 6) Затрудняюсь ответить
- 27.** Как вы думаете, обеспечиваются ли в настоящее время в нашей стране цифровые права в полной мере?
- 1) Определенно нет
  - 2) Скорее нет
  - 3) Скорее да
  - 4) Определенно да
  - 5) Затрудняюсь ответить

28. Как вы думаете, можно ли сказать, что все граждане страны имеют равный доступ ко всем цифровым ресурсам?

- 1) Определенно нет
- 2) Скорее нет
- 3) Скорее да -> ЗАКОНЧИТЬ
- 4) Определенно да -> ЗАКОНЧИТЬ
- 5) Затрудняюсь ответить -> ЗАКОНЧИТЬ

29. Как вы думаете, что мешает всем гражданам получить равный доступ ко всем цифровым ресурсам?

- 1) Ограниченный доступ к качественному Интернету
- 2) Блокирование контента государственными структурами
- 3) Низкая цифровая грамотность граждан
- 4) Пассивная гражданская позиция граждан
- 5) Отсутствие двуязычного контента (на русском и казахском языках)
- 6) Низкая адаптивность онлайн-ресурсов для людей с ограниченными возможностями (например, для слабовидящих)
- 7) Затрудняюсь ответить
- 8) Другое \_\_\_\_\_

**ПОБЛАГОДАРИТЕ РЕСПОНДЕНТА ЗА УЧАСТИЕ**

## Гайд для экспертного интервью

### Гайд для экспертного интервью исследования о доступе к информации и цифровым правам в РК

**ПРИМЕЧАНИЕ ДЛЯ МОДЕРАТОРА:** гайд экспертного интервью – это общее руководство, а не жесткий набор вопросов. Гайд предназначен в качестве чек-листа для модератора.

Модератору следует не просто пройти по гайду вопрос за вопросом, а обеспечить получение желаемой информации в ходе обсуждения. Гайд может использоваться как меню, из которого можно выбирать темы и направлять дискуссию. Ответы респондентов часто могут задать новое русло дискуссии или изменить порядок обсуждаемых тем.

Указанное время для каждого раздела является приблизительным и может отличаться от фактически затраченного времени.

#### ОБЩАЯ ЧАСТЬ ~5'

1. Какую именно организацию, инициативу, СМИ вы представляете? Расскажите вкратце о деятельности вашей организации.

Если респонденты представляют СМИ, уточните, работают ли они в цифровом формате.

2. Как давно вы в профессии? Почему выбрали именно это направление деятельности?
3. Можете ли вы немного рассказать о плюсах и минусах вашей деятельности?
  - Какие существуют преимущества в вашей работе?
  - Какие существуют ограничения? Почему?

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ~15'

4. Знакомы ли вы с национальным законодательством и международными стандартами в области свободы слова?
  - Как вы думаете, насколько национальное законодательство соответствует международным стандартам в области свободы слова? Почему вы так считаете? Можете ли вы привести определенные примеры?
  - Пожалуйста, расскажите немного о том, насколько национальное законодательство отвечает современным вызовам и интересам в следующих областях:
    - i) свобода слова,
    - ii) деятельность СМИ,
    - iii) деятельность блогеров,
    - iv) социальные сети,
    - v) цифровые права
  - Почему вы так считаете?
5. Знакомы ли вы с новым законопроектом “О масс-медиа”?
  - ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ ОТВЕТИЛ “ДА”:  
Расскажите вкратце о том, что вам известно о новом законопроекте? Какие изменения готовятся в части цифровой сферы?
  - ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ ОТВЕТИЛ “НЕТ”, РАССКАЖИТЕ ВКРАТЦЕ О ГОТОВЯЩИХСЯ ИЗМЕНЕНИЯХ.
  - Что вы думаете об этих изменениях? Насколько вы с ними согласны? Являются ли они нужными и оправданными? Почему? **УБЕДИТЕСЬ, ЧТО ОТВЕТ ЗАТРАГИВАЕТ ЦИФРОВУЮ СФЕРУ И ЦИФРОВЫЕ ПРАВА. ЕСЛИ ЭТО НЕ БЫЛО УПОМЯНУТО В ИНТЕРВЬЮ СПОНТАННО, НАВЕДИТЕ РАЗГОВОР НА ЦИФРОВУЮ СФЕРУ И ЦИФРОВЫЕ ПРАВА.**  
Являются ли эти изменения показателями расширения или ограничения свободы слова? Почему вы так думаете? Каким образом они влияют именно на цифровую сферу и цифровые права?
  - По вашему мнению, какие изменения следует внести в законодательство о СМИ, чтобы оно отвечало международным стандартам в области свободы слова?
6. По вашему мнению, насколько высока представленность женщин среди журналистов, медиаменеджеров, экспертов, правозащитников, активистов, юристов, работающих по тематике свободы слова? **ПОЛУЧИТЕ СПОНТАННЫЙ ОТВЕТ. ПОСТАРАЙТЕСЬ ПОЛУЧИТЬ ОТВЕТ В ПРОЦЕНТАХ ИЛИ ДОЛЕ (НАПРИМЕР, ЧЕТВЕРТЬ, ПОЛОВИНА И Т.Д.); ПОСЛЕ УТОЧНИТЕ.**
  - ЕСЛИ МЕНЬШЕ ПОЛОВИНЫ:  
Как вы думаете, почему женщин меньше? Что вы об этом думаете, хорошо это или плохо? Должно ли женщин быть больше? Что нужно для того, чтобы женщин было больше? **ЗАДАВАЙТЕ КАЖДЫЙ ПОСЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ ОТВЕТА НА ПРЕДЫДУЩИЙ ВОПРОС.**
  - ЕСЛИ БОЛЬШЕ ПОЛОВИНЫ:  
Как вы думаете, почему женщин больше? Что вы об этом думаете, хорошо это или плохо? Должно ли мужчин быть больше? Почему? **ЗАДАВАЙТЕ КАЖДЫЙ ПОСЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ ОТВЕТА НА ПРЕДЫДУЩИЙ ВОПРОС.**
  - ЕСЛИ 50/50:  
Что вы об этом думаете, хорошо это или плохо? Должно ли мужчин или женщин быть больше? Почему? **ЗАДАВАЙТЕ КАЖДЫЙ ПОСЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ ОТВЕТА НА ПРЕДЫДУЩИЙ ВОПРОС.**
7. Как вы думаете, есть ли у действующих в стране СМИ медиаполитика по недискриминации и гендерному равенству?
  - ЕСЛИ НЕТ:  
Как вы думаете, почему нет? Нужна ли такая политика всем медиа? Почему?
  - ЕСЛИ ДА:  
Как вы думаете, следуют ли СМИ данной политике в своей работе? Если нет, то почему? Что нужно для того, чтобы это изменилось?
8. По вашему мнению, на должном ли уровне освещается в СМИ тематика гендерной дискриминации, мизогинии, гендерных стереотипов, гендерного харассмента? Почему так? Насколько это необходимо? Почему?
9. ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ ЖЕНЩИНА:  
Испытывали ли вы лично на себе случаи, связанные с гендерной дискриминацией, мизогинией, гендерными стереотипами, гендерным харассментом в профессиональном контексте? (ЕСЛИ НЕ ЛИЧНО НА СЕБЕ, ТО ПО ОТНОШЕНИЮ К КОЛЛЕГАМ ЖЕНЩИНАМ). Приведите примеры. Каким образом вы (или ваши коллежанки) можете защитить себя в таких случаях, что можно сделать, можно ли это предотвратить? Как часто это происходит?
10. ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ МУЖЧИНА:  
Были ли вы свидетелем случаев проявления гендерной дискриминации, мизогинии, гендерных стереотипов, гендерного харассмента по отношению к вашим коллегам женского пола в профессиональном контексте? Приведите примеры. Как вы думаете, каким образом ваши коллеги женского пола могут защитить себя в таких случаях, что можно сделать, можно ли это предотвратить? Как часто это происходит?

## СВОБОДА СЛОВА И ЦЕНзуРА ~15'

- 11.** Как вы считаете, какие основные вызовы в настоящее время существуют в Казахстане в области свободы слова и выражения мнений?
- 12.** Как вы оцениваете ситуацию со свободой слова в стране в настоящее время по следующим пунктам:
- в целом;
  - в контексте интернет-СМИ и цифровых прав. Почему вы так считаете? Можете ли вы привести определенные примеры, которые это иллюстрируют (особенно в контексте цифровых прав)? ПОЛУЧИТЬ СПОНТАННЫЙ ОТВЕТ. ПРИВЕСТИ ПРИМЕРЫ, ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ ЗАТРУДНЯЕТСЯ ОТВЕТИТЬ (НАПРИМЕР, АРЕСТЫ ЖУРНАЛИСТОВ, НАПАДЕНИЕ НА НИХ, ОТКЛЮЧЕНИЕ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ И Т.Д.).
  - Как вы считаете, в какой степени свобода слова должна регулироваться со стороны государства? Почему вы так считаете?
    - i) Есть ли какие-то случаи, при которых ограничение свободы слова государством является оправданным?
- 13.** Как вы считаете, существует ли в Казахстане цензура (официальная/неофициальная)? Приведите примеры.
- Как вы считаете, можно ли сказать, что в нашей стране есть атмосфера самоцензуры, когда СМИ, блогеры и другие акторы вынуждены самостоятельно ограничивать себя в высказываниях? Почему это происходит?
  - Слышали или читали ли вы о кейсах, связанных с цензурой и/или самоцензурой? Приведите примеры.

## ЦИФРОВЫЕ ПРАВА ~15'

- 14.** Как вы думаете, каким образом цифровизация СМИ и развитие социальных сетей влияет на уровень свободы слова в стране? Почему? Каким образом?
- 15.** Что для вас значит термин «цифровые права»?
- 16.** Как вы думаете, насколько важны цифровые права в контексте свободы слова с учетом развития СМИ, работающих исключительно онлайн, а также блогинга и развития социальных сетей?
- Какая есть связь между цифровыми правами и свободой слова? Каким образом ограничение/необеспечение цифровых прав может сказываться на свободе слова?
  - Как вы думаете, обеспечиваются ли в настоящее время в нашей стране цифровые права в полной мере? Почему вы так считаете?
    - i) Можно ли сказать, что все граждане имеют равный доступ ко всем цифровым ресурсам? Почему?
    - ii) Какие существуют ограничения? Почему это происходит?
  - Как вы считаете, что должно быть сделано для того, чтобы цифровые права обеспечивались в полной мере?  
ПОЛУЧИТЕ СПОНТАННЫЙ ОТВЕТ. ИСПОЛЬЗУЙТЕ СПИСОК НИЖЕ ДЛЯ ПОДСКАЗКИ, ЕСЛИ ЭТИ ПУНКТЫ НЕ УПОМЯНУТЫ СПОНТАННО:
    - i) законодательные меры (какие именно?);
    - ii) правоприменительная практика;
    - iii) обеспечение необходимой инфраструктуры (например, доступ к Интернету);
    - iv) двуязычный контент;
    - v) цифровая грамотность;
    - vi) активная гражданская позиция населения;
    - vii) ....

**ПОБЛАГОДАРИТЕ РЕСПОНДЕНТА ЗА ИНТЕРВЬЮ.**



*Эта публикация финансируется Европейским Союзом. Её содержание является исключительной ответственностью ОФ «Еркіндік Қанаты» и IWPR и не обязательно отражает точку зрения Европейского Союза.*

## ИССЛЕДОВАНИЕ О ЦИФРОВЫХ ПРАВАХ: ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ И СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

---

Проект «Казахстан без цензуры»



[kzuncensored.cabar.asia](http://kzuncensored.cabar.asia)



[Форма обратной связи](#)

Просим вас заполнить небольшую форму обратной связи и оценить исследование. Нам важно узнать ваши впечатления и оценку на наш отчет.